Международный стандарт заданий по подтверждению достоверности информации 3410

Задания по подтверждению достоверности отчетности о выбросах парниковых газов

(Применяется к заключениям о подтверждении достоверности информации за периоды, оканчивающиеся не ранее 30 сентября 2013 года)

Введение

1. Учитывая связь между выбросами парниковых газов (ПГ) и изменением климата, многие организации измеряют свои выбросы ПГ в количественном выражении для целей внутреннего управления, а многие также составляют отчет о выбросах парниковых газов для целей:
   1. выполнения нормативных требований о раскрытии информации;
   2. участия в механизме торговли выбросами;
   3. информирования инвесторов и других лиц на добровольной основе. Добровольное раскрытие информации может быть, например, опубликовано отдельным документом, включено в состав отчета об устойчивом развитии или годового отчета организации или предоставлено для включения в «углеродный реестр».

Область применения данного стандарта

1. Настоящий Международный стандарт заданий по подтверждению достоверности информации (ISAE) регулирует задания по подтверждению достоверности отчета о выбросах парниковых газов организации.
2. Заключение специалиста по результатам задания может охватывать и другую информацию, помимо отчета о выбросах парниковых газов, например, когда специалиста нанимают для вынесения заключения по отчету об устойчивом развитии, в состав которого входит отчет о выбросах парниковых газов. В таких случаях (см. разд. A1-A2):
   1. настоящий стандарт применяется к процедурам подтверждения достоверности, выполняемым в отношении отчета о выбросах парниковых газов, которые отличны от процедур, выполняемых в ситуации, когда отчет о выбросах парниковых газов составляет относительно небольшую часть всего массива информации, подлежащего подтверждению достоверности; а также
   2. ISAE 3000[[1]](#footnote-2) (или другой ISAE, регулирующий конкретный предмет проверки) применяется к процедурам, выполняемым в отношении оставшейся части информации, охватываемой заключением специалиста.
3. Настоящий стандарт не применяется и не содержит конкретных рекомендаций в отношении заданий по подтверждению достоверности следующей информации:
   1. отчеты о выбросах других веществ, не имеющих отношения к парниковым газам (например, оксидов азота (NOx) и диоксидов серы (SO2). Тем не менее в настоящем стандарте могут содержаться рекомендации, касающиеся таких заданий;[[2]](#footnote-3)
   2. другие сведения, связанные с парниковыми газами, например: жизненный цикл продукта, исходные данные, ключевые показатели эффективности, основанные на данных о выбросах (см. разд. A3);
   3. инструменты, процессы и механизмы (например, зачет), используемые организациями для вычета выбросов. Однако если отчет о выбросах парниковых газов организации содержит вычеты выбросов, достоверность которых необходимо подтвердить, требования настоящего стандарта применяются к таким вычетам сообразно обстоятельствам (см. раздел 76(f).

*Задания, основанные на утверждении, и задания с прямой отчетностью*

1. В Международных принципах заданий по подтверждению достоверности информации («принципы подтверждения достоверности информации») отмечается, что задания по подтверждению достоверности информации подразделяются на задания, основанные на утверждении, и задания с прямой отчетностью. Настоящий стандарт относится только к заданиям, основанным на утверждении.[[3]](#footnote-4)

Процедуры заданий по разумному подтверждению достоверности информации и заданий по ограниченному подтверждению достоверности информации

1. В принципах подтверждения достоверности информации указывается, что задания по подтверждению достоверности информации подразделяются на задания по разумному подтверждению достоверности информации и задания по ограниченному подтверждению достоверности информации.[[4]](#footnote-5) Настоящий стандарт относится как к заданиям по разумному подтверждению достоверности информации, так и к заданиям по ограниченному подтверждению достоверности информации.
2. В ходе задания по разумному подтверждению достоверности информации и задания по ограниченному подтверждению достоверности информации в отношении отчета о выбросах парниковых газов специалист выполняет ряд процедур, включая проверку, наблюдение, подтверждение, пересчет, повторное выполнение, аналитические процедуры и запрос. Вопрос о том, какие процедуры следует выполнить в конкретном задании, решается на основе профессионального суждения. Поскольку отчетность о выбросах парниковых газов охватывает широкий круг обстоятельств, характер, сроки и объем процедур в разных заданиях могут значительно различаться.
3. Если не указано иное, каждое требование настоящего стандарта применяется как к заданиям по разумному подтверждению достоверности информации, так и к заданиям по ограниченному подтверждению достоверности информации. Поскольку в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации уровень подтверждения достоверности ниже, чем в задании по разумному подтверждению достоверности информации, характер процедур, выполняемых специалистом в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации, отличается от задания по разумному подтверждению достоверности информации, а объем таких процедур будет меньше.[[5]](#footnote-6) Требования, применяемые только к одному или другому типу задания, представлены в виде таблицы, при этом буква L после номера раздела означает «ограниченное подтверждение достоверности», а буква R — «разумное подтверждение достоверности». Хотя некоторые процедуры необходимы только для задания по разумному подтверждению достоверности информации, они могут быть тем не менее уместны и в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации (см. также раздел А90, в котором описываются основные различия между дополнительными процедурами в задании по разумному подтверждению достоверности информации и задании по ограниченному подтверждению достоверности информации в отношении отчета о выбросах парниковых газов) (см. разд. A4, A90).

Взаимосвязь с ISAE 3000, профессиональными документами и другими требованиями

1. При выполнении заданий по подтверждению достоверности информации, отличных от аудита и обзорных проверок финансовой информации за прошлые периоды, специалист обязан соблюдать ISAE 3000. ISAE 3000 содержит требования к принятию задания, планированию, доказательствам и документированию, которые применяются ко всем заданиям по подтверждению достоверности информации, в том числе к заданиям, выполняемым в соответствии с настоящим стандартом. В данном стандарте приводятся расширенные рекомендации по применению ISAE 3000 при выполнении задания по разумному подтверждению достоверности информации с целью подготовки заключения по отчету о выбросах парниковых газов. Принципы подтверждения достоверности информации, в которых определяются и описываются элементы и цели задания по подтверждению достоверности информации, создают контекст, необходимый для понимания настоящего стандарта и ISAE 3000 (см. разд. A17).
2. Согласно требованиям ISAE 3000 специалист обязан среди прочего соблюдать требование о независимости и другие положения «Кодекса этики для профессиональных бухгалтеров», изданного Комитетом по международным стандартам этики для бухгалтеров («Кодекс IESBA»), и выполнять процедуры контроля качества, применимые к отдельным заданиям[[6]](#footnote-7) *(см.* разд. A5-A6).
3. Если задание регулируется местным законодательством или нормативными актами или требованиями механизма торговли выбросами, настоящий стандарт не отменяет таких законодательных, нормативных или иных положений. Если местное законодательство, нормативные акты или требования механизма торговли выбросами отличаются от настоящего стандарта, то задание, выполненное согласно указанным местным требованиям, не может автоматически считаться выполненным в соответствии с настоящим стандартом. Специалист имеет право заявлять о соблюдении настоящего стандарта (в дополнение к соблюдению местного законодательства, нормативных актов или других положений) только в том случае, если им выполнены все применимые требования настоящего стандарта (см. разд. A7).

Дата вступления в силу

1. Настоящий стандарт применяется к заключениям о достоверности информации за периоды, оканчивающиеся не ранее 30 сентября 2013 года.

Цели

1. Специалист преследует следующие цели:
   1. получить разумное или ограниченное (в зависимости от обстоятельств) подтверждение того, что отчет о выбросах парниковых газов не содержит существенных искажений, будь то в силу мошенничества или ошибки, что дает специалисту возможность вынести заключение, отражающее указанный уровень подтверждения достоверности;
   2. по результатам работы специалиста подготовить заключение по следующим вопросам:
      1. подготовлен ли отчет о выбросах парниковых газов во всех существенных аспектах в соответствии с применяемыми критериями (в случае задания по разумному подтверждению достоверности информации);
      2. выявил ли специалист какие-либо факты, которые с учетом выполненных процедур и полученных доказательств дают основания полагать, что отчет о выбросах парниковых газов не подготовлен во всех существенных аспектах в соответствии с применяемыми критериями (в случае задания по ограниченному подтверждению достоверности информации); а также
   3. предоставить другую требуемую настоящим стандартом информацию, полученную в результате работы специалиста.

Определения

1. Для целей настоящего стандарта следующие термины имеют приведенное ниже значение:[[7]](#footnote-8)
   1. «применяемые критерии» — критерии, используемые организацией для количественного измерения выбросов и включения этих данных в отчет о выбросах парниковых газов;
   2. «утверждения» — прямо выраженные или иные представления организации, содержащиеся в отчете о выбросах парниковых газов и используемые специалистом для анализа различных категорий потенциально возможных искажений;
   3. «базовый год» — определенный год или средний показатель за несколько лет, относительно которого сравнивают выбросы организации в динамике по времени;
   4. «ограничение выбросов и торговля квотами» — система, обеспечивающая установление предельных норм выбросов, распределение разрешений на выбросы между участниками и позволяющая последним торговать разрешениями и квотами на выбросы между собой;
   5. «сравнительные данные» — суммы и информация по одному или нескольким предшествующим периодам, включенные в отчет о выбросах парниковых газов;
   6. «выбросы» — парниковые газы, которые в течение соответствующего периода выброшены в атмосферу или были бы выброшены в атмосферу, если бы не были уловлены и направлены в поглотитель парниковых газов. Выбросы подразделяются на следующие категории:

* прямые выбросы (или «выбросы группы 1») — выбросы из источников, которые принадлежат организации или контролируются ею (см. разд. A8);
* непрямые выбросы — выбросы, являющиеся следствием деятельности организации, но производимые из источников, которые принадлежат другой организации или контролируются такой другой организацией. Непрямые выбросы также подразделяются на следующие категории:
* выбросы группы 2 — выбросы, связанные с передачей энергии и ее потреблением организацией (см. разд. A9);
* выбросы группы 3 — прочие непрямые выбросы (см. разд. A10);
  1. «вычет выбросов» — любая позиция, включенная в отчет о выбросах парниковых газов, которая вычитается из общего количества заявленных выбросов, но не является абсорбцией; как правило, вычет выбросов включает приобретенные зачеты, но может включать и другие инструменты и механизмы (например, квоты и разрешения на выбросы), признаваемые регулирующими органами или другим механизмом, в котором участвует организация (см. разд. A11-A12);
  2. «коэффициент выбросов» — математический коэффициент, используемый для конвертирования меры деятельности (например, литров потребленного топлива, километров пройденного расстояния, количества животных в животноводческом хозяйстве, тонн произведенного продукта) в расчетное количество парниковых газов, связанных с такой деятельностью;
  3. «система торговли выбросами» — рыночный механизм, позволяющий контролировать парниковые газы посредством экономического стимулирования сокращения выбросов;
  4. «организация» — юридическое лицо, хозяйствующий субъект или идентифицируемое подразделение юридического лица или хозяйствующего субъекта (например, отдельно взятая фабрика или иной объект, такой как полигон для захоронения отходов), или сочетание юридических лиц и иных организаций или их подразделений (например, совместное предприятие), к которым относятся выбросы, включенные в отчет о выбросах парниковых газов;
  5. «мошенничество» — умышленное действие одного или нескольких лиц из числа руководства, представителей собственника, работников или третьих лиц, связанное с использованием обмана с целью получения несправедливого или незаконного преимущества;
  6. «дополнительные процедуры» — процедуры, выполняемые в ответ на оцененные риски существенного искажения, включая тесты средств контроля (если имеются), детальные тесты и аналитические процедуры;
  7. «отчет о выбросах парниковых газов» — отчет, содержащий информацию о составных элементах и количественной оценке выбросов парниковых газов организацией за период (иногда именуется «инвентаризация выбросов»), а также сравнительные данные и пояснительные примечания, включая краткое описание существенных правил количественной оценки и отчетности. Отчет о выбросах парниковых газов может также включать перечень абсорбций или вычетов выбросов по категориям. Если задание не охватывает весь отчет о выбросах парниковых газов, термин «отчет о выбросах парниковых газов» следует толковать как ту часть отчета, которая охватывается заданием. Отчет о выбросах парниковых газов составляет «информацию по предмету проверки» задания;[[8]](#footnote-9)
  8. «парниковые газы» (ПГ) — диоксид углерода (CO2) и любые другие газы, которые, согласно применяемым критериям, должны быть включены в отчет о выбросах парниковых газов, такие как: метан, закись азота, гексафторид серы, гидрофторуглероды, перфторуглероды и хлорфторуглероды. Все газы, кроме диоксида углерода, часто выражаются как «эквивалент диоксида углерода» (CO2-e).
  9. «организационные границы» — границы, определяющие, какие операции следует включать в отчет о выбросах парниковых газов организации;
  10. «порог существенности» — величина (величины), устанавливаемая специалистом ниже уровня существенности по отчету о выбросах парниковых газов с целью снизить до приемлемо низкого уровня вероятность того, что совокупность неисправленных и необнаруженных искажений превысит уровень существенности по отчету о выбросах парниковых газов. В соответствующих случаях порог существенности также означает величину (величины), устанавливаемую специалистом ниже уровня (уровней) существенности для отдельных типов выбросов или раскрытия информации;
  11. «приобретенный зачет» — вычет выбросов, при котором организация осуществляет платеж за снижение выбросов (сокращение выбросов) или увеличение абсорбций (усиление абсорбции) другой организации относительно гипотетической базовой величины (см. разд. A13);
  12. «количественная оценка» — процесс определения количества связанных с организацией (прямо или косвенно) парниковых газов, эмитированных (абсорбированных) конкретными источниками (поглотителями);
  13. «абсорбция» — парниковые газы, которые в течение периода удалены организацией из атмосферы или которые были бы выброшены в атмосферу, если бы не были уловлены и направлены в поглотитель парниковых газов (см. разд. A14);
  14. «значимый объект» — объект, имеющий индивидуальное значение в силу объема производимых выбросов относительно совокупных выбросов, включенных в отчет о выбросах парниковых газов, или в силу специфических особенностей или обстоятельств, ведущих к возникновению конкретных рисков существенного искажения (см. разд. A15-A16);
  15. «поглотитель» — физическое устройство или процесс, обеспечивающие удаление парниковых газов из атмосферы;
  16. «источник» — физическое устройство или процесс, выбрасывающие парниковые газы в атмосферу;
  17. «тип выбросов» — классификация выбросов по группам, основанная, например, на источнике выбросов, типе газа, регионе или объекте.

Требования

ISAE 3000

1. Специалист имеет право заявлять о соблюдении настоящего стандарта только в том случае, если он выполнил требования как данного стандарта, так и ISAE 3000 (см. разд. A5-A6, A17, A21-A22, A37, A127).

Принятие и продолжение выполнения задания

Навыки, знания и опыт

1. Руководитель задания должен:
   1. обладать навыками, знаниями и опытом в области подтверждения достоверности информации, равно как квалификацией в области количественной оценки эмиссий и отчетности о выбросах, достаточными для принятия ответственности за заключение о достоверности информации; а также
   2. убедиться, что аудиторская команда и внешние эксперты специалиста в совокупности обладают профессиональной компетентностью, в том числе в области количественной оценки эмиссий и отчетности о выбросах и подтверждения достоверности информации, необходимой для выполнения задания по подтверждению достоверности информации в соответствии с настоящим стандартом (см. разд. A18–A19).

Предварительные условия для принятия задания

1. Чтобы установить, выполнены ли предварительные условия для принятия задания:
   1. руководитель задания должен решить, имеют ли отчет о выбросах парниковых газов и само задание достаточный охват, чтобы быть полезными для целевых пользователей, рассмотрев, в частности, следующие вопросы (см. разд. A20):
      1. следует ли исключить из отчета о выбросах парниковых газов значительные выбросы, которые прошли (или могут без труда пройти) количественную оценку; обосновано ли такое исключение в данных обстоятельствах;
      2. следует ли исключить из объема задания подтверждение достоверности значительных выбросов, включенных в отчет организации; обосновано ли такое исключение в данных обстоятельствах; а также
      3. следует ли включить в объем задания подтверждение достоверности вычетов выбросов; насколько подтверждение достоверности, которое специалист получит в отношении вычетов, и предполагаемое содержание заключения о подтверждении достоверности таких вычетов ясно сформулированы, обоснованы в данных обстоятельствах и понятны нанимающей стороне (см. разд. A11-A12);
   2. [[9]](#footnote-10)при оценке надлежащего характера применяемых критериев, как того требует ISAE 3000, специалист должен определить, охватывают ли критерии как минимум следующие вопросы (см. разд. A23-A26):
      1. метод определения организационных границ (см. разд. A27-A28);
      2. парниковые газы, которые должны быть включены в отчет;
      3. приемлемые методы количественной оценки, в том числе методы корректировки к базовому году (если применимо); а также
      4. раскрытие информации в достаточном объеме, чтобы целевые пользователи могли понять значимые суждения, вынесенные при подготовке отчета о выбросах парниковых газов (см. разд. A29-A34);
   3. специалист должен получить согласие организации, что она признает и понимает свои обязанности, включающие
      1. разработку, внедрение и поддержание такой системы внутреннего контроля, которая, по мнению организации, необходима для подготовки отчета о выбросах парниковых газов, не содержащего существенных искажений, будь то в силу мошенничества или ошибки;
      2. подготовку отчета о выбросах парниковых газов в соответствии с применяемыми критериями (см. разд. A35); а также
      3. включение в отчет о выбросах парниковых газов описания использованных применяемых критериев (или ссылки на них) и (если это не следует с очевидностью из обстоятельств задания) указания на их разработчика (см. разд. A36).

Соглашение об условиях задания

1. В соответствии с ISAE 3000[[10]](#footnote-11) согласованные условия задания должны включать (см. разд. A37):
   1. цель и объем задания;
   2. обязанности специалиста;
   3. обязанности организации, в том числе описанные в разделе 17(с);
   4. идентификацию применяемых критериев для подготовки отчета о выбросах парниковых газов;
   5. описание ожидаемых формы и содержания заключений, которые должны быть подготовлены специалистом, и заявление о возможности возникновения обстоятельств, при которых какое-либо заключение может отличаться по форме и содержанию от ожидаемого; а также
   6. согласие организации предоставить письменные представления в момент завершения задания.

Планирование

1. При планировании задания в соответствии с требованиями ISAE 3000[[11]](#footnote-12) специалист (см. разд. A38-A41):
   1. устанавливает параметры задания, которые определяют его объем;
   2. определяет цели отчета, составляемого по результатам задания, чтобы спланировать сроки выполнения задания, и характер необходимого информационного взаимодействия;
   3. рассматривает факторы, которые согласно профессиональному суждению специалиста являются значимыми для определения направления деятельности аудиторской команды;
   4. анализирует результаты процедур по принятию (продолжению выполнения) задания и в случае необходимости устанавливает, может ли информация, полученная руководителем задания в ходе выполнения других заданий данной организации, быть использована для достижения целей данного задания;
   5. определяет характер, сроки и объем ресурсов, необходимых для выполнения задания, в том числе потребность в привлечении экспертов и других специалистов (см. разд. A42-A43); а также
   6. оценивает влияние на выполнение задания службы внутреннего аудита организации (если имеется).

Существенность в планировании и выполнении задания

Определение уровня и порога существенности при планировании задания

1. При формировании общей стратегии задания специалист должен определить уровень существенности для отчета о выбросах парниковых газов (см. разд. A44-A50).
2. В целях оценки рисков существенного искажения и установления характера, сроков и объема дополнительных процедур специалист должен определить порог существенности.

Пересмотр уровня существенности в ходе выполнения задания

1. Специалист должен пересмотреть уровень существенности для отчета о выбросах парниковых газов, если в ходе выполнения задания специалист получает информацию, на основе которой он изначально установил бы другую величину (см. разд. A51).

Изучение деятельности и окружения организации, включая систему внутреннего контроля, выявление и оценка рисков существенного искажения

Изучение деятельности и окружения организации

1. Специалист должен получить представление о следующих вопросах (см. разд. A52-A53):
   1. соответствующие отраслевые, нормативные и другие внешние факторы, включая применяемые критерии;
   2. характер деятельности организации, включая:
      1. особенности операций, включенных в ее организационные границы, в том числе (см. разд. A27-A28);
         1. источники и полнота выбросов, поглотителей и вычетов (если имеются);
         2. доля каждого в совокупном объеме выбросов организации; а также
         3. неопределенность, связанная с количествами, заявленными в отчете о выбросах парниковых газов (см. разд. A54-A59);
      2. изменения в характере или объеме операций по сравнению с предшествующим периодом, в том числе имели ли место слияния, поглощения, продажа источников выбросов или передача сторонней организации видов деятельности, производящих значительные выбросы;
      3. регулярность и характер перебоев в работе (см. разд. A60);
   3. выбор и применение организацией методов количественной оценки и правил отчетности, включая причины изменения таковых и возможность дублирования выбросов в отчете о выбросах парниковых газов;
   4. требования применяемых критериев, которые значимы для расчетных оценок, включая связанную с ними раскрываемую информацию;
   5. цели и стратегия (если имеется) организации в области изменения климата и связанные с этим экономические, нормативные, физические и репутационные риски (см. разд. A61);
   6. контроль и ответственность за информацию о выбросах в рамках организации;
   7. наличие в организации службы внутреннего аудита и (если таковая имеется) ее деятельность и основные результаты, связанные с выбросами.

Процедуры по изучению организации, выявлению и оценке рисков существенного искажения

1. К процедурам по изучению организации и ее окружения, выявлению и оценке рисков существенного искажения относятся (см. разд. A52-A53, A62):
   1. направление запросов представителям организации, которые, по мнению специалиста, могут владеть информацией, способствующей выявлению рисков существенного искажения, будь то в силу мошенничества или ошибки;
   2. аналитические процедуры (см. разд. A63-A65);
   3. наблюдение и проверка (см. разд. A66-A68).

Изучение системы внутреннего контроля организации

| **Ограниченное подтверждение достоверности** | **Разумное подтверждение достоверности** |
| --- | --- |
| 25L. В отношении внутреннего контроля, связанного с количественной оценкой выбросов и подготовкой отчетности о них, в качестве основы для выявления и оценки рисков существенного искажения специалист должен (посредством запросов) изучить следующие аспекты (см. разд. A52-A53*,* A69-A70):  (a) контрольная среда;  (b) информационная система, включая соответствующие бизнес-процессы; представление информации о функциях и обязанностях в сфере отчетности о выбросах; значимые вопросы, связанные с отчетностью о выбросах; а также  (c) результаты реализуемого организацией процесса оценки рисков. | 25R. В качестве основы для выявления и оценки рисков существенного искажения специалист должен изучить следующие элементы системы внутреннего контроля организации, связанные с количественной оценкой выбросов и составлением отчетности о них (см. разд. A52-A53, A70):  (a) контрольная среда;  (b) информационная система, включая соответствующие бизнес-процессы; представление информации о функциях и обязанностях в сфере отчетности о выбросах; значимые вопросы, связанные с отчетностью о выбросах; а также  (c) процесс оценки рисков организации;  (d) значимые для задания контрольные мероприятия, т.е. те мероприятия, которые, по мнению специалиста, необходимо изучить, чтобы оценить риски существенного искажения на уровне утверждений и разработать дополнительные процедуры в ответ на выявленные риски. Для выполнения задания по подтверждению достоверности информации не требуется изучение всех контрольных мероприятий, связанных с каждым значимым типом выбросов и раскрытием информации в отчете о выбросах парниковых газов или с каждым относящимся к ним утверждением (см. разд. A71–A72);  (e) мониторинг средств контроля. |
|  | 26R. В ходе изучения вопросов, предусмотренных пунктом 25R, специалист должен оценить структуру средств контроля и с помощью дополнительных процедур (наряду с направлением запросов работникам организации) установить, внедрены ли эти средства контроля на практике (см. разд. A52-A53). |

Прочие процедуры по изучению организации, выявлению и оценке рисков существенного искажения

1. Если руководитель задания имеет опыт выполнения других заданий для данной организации, он должен оценить степень важности полученной в ходе таких заданий информации для выявления и оценки рисков существенного искажения (см. разд. A73).
2. Специалист направляет руководству и в случае необходимости другим лицам в организации запросы с целью установить, известно ли им о каком-либо фактическом или предполагаемом мошенничестве или несоблюдении законодательных и нормативных актов, затрагивающем отчет о выбросах парниковых газов (см. разд. A84-A86).
3. Руководитель задания и другие ключевые члены аудиторской команды (а также ключевые внешние эксперты специалиста) должны обсудить подверженность отчета о выбросах парниковых газов существенному искажению, будь то в силу мошенничества или ошибки, и использование применяемых критериев в отношении фактов и обстоятельств, имеющих место в организации. Руководитель задания решает, какие вопросы должны быть доведены до сведения членов аудиторской команды и внешних экспертов специалиста, которые не принимали участия в обсуждении.
4. Специалист устанавливает, насколько методы количественной оценки и политика в области отчетности, включая определение организационных границ, пригодны для деятельности организации и соответствуют применяемым критериям и политике в области отчетности в соответствующей отрасли и в предшествующие периоды.

Выполнение процедур на объектах организации

1. Специалист должен определить, есть ли в обстоятельствах данного задания необходимость в выполнении процедур непосредственно на значимых объектах организации (см. разд. A15-A16, A74-A77).

Внутренний аудит

1. Если организация имеет службу внутреннего аудита, деятельность которой значима для выполнения задания, специалист должен (см. разд. A78):
   1. определить, следует ли (и в каком объеме) использовать конкретную работу службы внутреннего аудита;
   2. в случае использования конкретной работы службы внутреннего аудита установить, достаточен ли ее объем для целей задания.

Выявление и оценка рисков существенного искажения

| **Ограниченное подтверждение достоверности** | **Разумное подтверждение достоверности** |
| --- | --- |
| 33L. Специалист должен выявить и оценить риски существенного искажения:  (a) на уровне отчета о выбросах парниковых газов (см. разд. A79-A80);  (b) для существенных типов выбросов и раскрытия информации (см. разд. A81),  в качестве основы для разработки и выполнения процедур, характер, сроки и объем которых:  (c) соответствуют оцененным рискам существенного искажения и  (d) позволяют специалисту получить ограниченное подтверждение того, подготовлен ли отчет о выбросах парниковых газов во всех существенных аспектах в соответствии с применяемыми критериями. | 33R. Специалист должен выявить и оценить риски существенного искажения:  (a) на уровне отчета о выбросах парниковых газов (см. разд. A79-A80);  (b) на уровне утверждения для существенных типов выбросов и раскрытия информации (см. разд. A81-A82),  в качестве основы для разработки и выполнения процедур, характер, сроки и объем которых (см. разд. A83):  (c) соответствуют оцененным рискам существенного искажения и  (d) позволяют специалисту получить разумное подтверждение того, подготовлен ли отчет о выбросах парниковых газов во всех существенных аспектах в соответствии с применяемыми критериями. |

Причины рисков существенного искажения

1. При выполнении процедур, предусмотренных пунктами 33L и 33R, специалист должен рассмотреть как минимум следующие факторы (см. разд. A84-A89):
   1. вероятность наличия умышленного искажения в отчете о выбросах парниковых газов (см. разд. A84-A86);
   2. вероятность несоблюдения положений тех законов и нормативных актов, которые, по общему признанию, оказывают непосредственное влияние на содержание отчета о выбросах парниковых газов (см. разд. A87);
   3. вероятность опущения потенциально значительного выброса (см. разд. A88(a);
   4. существенные экономические или нормативные изменения (см. разд. A88(b);
   5. особенности деятельности (см. разд. A88(c));
   6. особенности методов количественной оценки (см. разд. A88(d);
   7. уровень сложности определения организационных границ и входят ли в них связанные стороны (см. разд. A27-A28);
   8. имеют ли место значительные выбросы, которые выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности организации или в иных отношениях кажутся необычными (см. разд. A88(e);
   9. уровень субъективности в количественной оценке выбросов (см. разд. A88(e);
   10. включены ли в отчет о выбросах парниковых газов выбросы группы 3 (см. разд. A88(f);
   11. каким образом организация производит существенные расчеты и на каких данных они основаны (см. разд. A88(g).

Общие меры противодействия оцененным рискам существенного искажения и дополнительные процедуры

1. Специалист должен разработать и провести общие мероприятия по устранению выявленных рисков существенных искажений на уровне отчета о выбросах парниковых газов (см. разд. A90-A93).
2. Специалист должен разработать и выполнить дополнительные процедуры, характер, сроки и объем которых зависят от оцененных рисков существенного искажения, с учетом уровня подтверждения достоверности информации (ограниченное или разумное подтверждение) в зависимости от обстоятельств (см. разд. A90).

| **Ограниченное подтверждение достоверности** | **Разумное подтверждение достоверности** |
| --- | --- |
| 37L. При разработке и выполнении дополнительных процедур в соответствии с разделом 36 специалист должен (см. разд. A90, A94):  (a) рассмотреть причины оценки, присвоенной рискам существенного искажения в отношении существенных типов выбросов и раскрытия информации (см. разд. A95);  (b) получить доказательства, которые должны быть тем более убедительны, чем выше оцененный специалистом риск (см. разд. A97). | 37R. При разработке и выполнении дополнительных процедур в соответствии с разделом 36 специалист должен (см. разд. A90, A94):  (a) рассмотреть причины оценки, присвоенной рискам существенного искажения на уровне утверждения в отношении существенных типов выбросов и раскрытия информации, включая (см. разд. A95);  (i) вероятность существенного искажения в силу конкретных характеристик соответствующего типа выбросов или раскрытия информации (т.е. неотъемлемый риск);  (ii) намерен ли специалист полагаться на эффективность применения средств контроля при определении характера, сроков и объема других процедур (см. разд. A96);  (b) получить доказательства, которые должны быть тем более убедительны, чем выше оцененный специалистом риск (см. разд. A97). |
|  | Тесты средств контроля  38R. Специалист должен разработать и выполнить тесты средств контроля с целью получить достаточные надлежащие доказательства их эффективного применения, если (см. разд. A90(a)):  (a) специалист намерен полагаться на эффективность применения средств контроля при определении характера, сроков и объема других процедур (см. разд. A96);  (b) процедуры, отличные от тестов средств контроля, сами по себе не могут предоставить достаточные надлежащие доказательства на уровне утверждения (см. разд. A98).  39R. В случае обнаружения отклонений от средств контроля, на которые он намерен полагаться, специалист должен сделать специальные запросы, чтобы разобраться в возникших проблемах и их возможных последствиях, а также определить (см. разд. A90).  (a) предоставляют ли выполненные тесты средств контроля надлежащие основания, позволяющие опираться на данные средства контроля;  (b) есть ли необходимость в дополнительных тестах средств контроля; или  (c) следует ли выполнить другие процедуры для выявления потенциальных рисков существенного искажения.  *Процедуры, отличные от тестов средств контроля*  40R. Вне зависимости от оцененных рисков существенного искажения, в дополнение к тестам средств контроля (если таковые проводятся) специалист должен разработать и выполнить детальные тесты или аналитические процедуры применительно к каждому существенному типу выбросов и раскрытию информации (см. разд. A90, A94):  41R. Специалист должен установить, следует ли выполнить процедуры получения подтверждений из внешних источников (см. разделы А90, А99). |
| *Аналитические процедуры в отношении оцененных рисков существенного искажения*  42L. В случае разработки и выполнения аналитических процедур специалист должен (см. разд. A90(c), A100-A102):  (a) определить пригодность конкретных аналитических процедур с учетом оцененных рисков существенного искажения и детальных тестов (если таковые имеются);  (b) оценить достоверность данных, на которых основаны ожидания специалиста в отношении учтенных количественных данных или коэффициентов, с учетом источника, сопоставимости, характера и значимости доступной информации, а также средств контроля за ее подготовкой;  (c) разработать ожидаемые значения в отношении учтенных количественных данных или коэффициентов.  43L. Если аналитические процедуры выявили колебания или соотношения, не соответствующие другой значимой информации или расходящиеся с ожидаемыми количественными данными или коэффициентами, специалист должен запросить организацию о причинах таких расхождений. Специалисту следует проанализировать ответы на такие запросы, чтобы определить, есть ли необходимость в выполнении других процедур в данных обстоятельствах (см. разд. A90(c)). | *Аналитические процедуры в отношении оцененных рисков существенного искажения*  42R. В случае разработки и выполнения аналитических процедур специалист должен (см. разд. A90(c), A100-A102):  (a) определить пригодность конкретных аналитических процедур для проверки конкретных утверждений с учетом оцененных рисков существенного искажения и детальных тестов (если таковые имеются) применительно к этим утверждениям;  (b) оценить достоверность данных, на которых основаны ожидания специалиста в отношении учтенных количественных данных или коэффициентов, с учетом источника, сопоставимости, характера и значимости доступной информации, а также средств контроля за ее подготовкой;  (c) разработать ожидаемые значения количественных данных или коэффициентов с точностью, достаточной для выявления возможных существенных искажений.  43R. Если аналитические процедуры выявили колебания или соотношения, не соответствующие другой значимой информации или расходящиеся с ожидаемыми количественными данными или коэффициентами, специалист должен изучить такие расхождения следующим образом (см. разд. A90(c)).  (a) запросить организацию и получить дополнительные доказательства в отношении ее ответов;  (b) выполнить другие процедуры, необходимые в данных обстоятельствах. |
| *Процедуры в отношении расчетов*  44L. На основе оцененных рисков существенного искажения специалист должен (см. разд. A103-A104):  (a) определить:  (i) применяла ли организация надлежащим образом требования соответствующих критериев в отношении расчетов;  (ii) используются ли надлежащие методы расчетов; насколько последовательно они применяются; носят ли изменения (если таковые имели место) включенных в отчет расчетов или методов их получения в сравнении с предыдущим периодом надлежащий характер в данных обстоятельствах;  (b) установить, есть ли необходимость в выполнении других процедур в данных обстоятельствах. | *Процедуры в отношении расчетов*  44R. На основе оцененных рисков существенного искажения специалист должен определить (см. разд. A103):  (a) применяла ли организация надлежащим образом требования соответствующих критериев в отношении расчетов;  (b) используются ли надлежащие методы расчетов; насколько последовательно они применяются; носят ли изменения (если таковые имели место) включенных в отчет расчетов или методов их получения в сравнении с предыдущим периодом надлежащий характер в данных обстоятельствах.  45R. При наличии оцененных рисков существенного искажения специалист должен выполнить одно или несколько из перечисленных ниже действий (с учетом характера расчетов) (см. разд. A103):  (a) протестировать порядок выполнения расчетов и данные, на которых они основаны. При этом специалист должен оценить:  (i) является ли примененный метод количественной оценки надлежащим в данных обстоятельствах;  (ii) обоснованны ли допущения, использованные организацией;  (b) протестировать эффективность применения средств контроля за порядком выполнения расчетов организацией и провести другие надлежащие процедуры;  (c) выбрать точечную оценку или диапазон оценок для проверки расчетов организации. В этих целях:  (i) если специалист использует допущения или методы, отличные от допущений и методов организации, специалист должен изучить допущения или методы, применяемые организацией, в объеме, достаточном чтобы подтвердить, что в точечной оценке или диапазоне оценок специалиста учтены все значимые переменные, и проанализировать любые существенные расхождения с точечными оценками организации;  (ii) если специалист приходит к выводу о целесообразности применения диапазона оценок, он должен сузить этот диапазон на основе имеющихся доказательств таким образом, чтобы все результаты, полученные в рамках диапазона, считались обоснованными. |

Построение выборки

1. В случае использования выборки специалист должен учитывать цель процедуры и характеристики генеральной совокупности, из которой будет получена выборка (см. разд. A90(b), A105).

Мошенничество, законодательные и нормативные акты

1. Специалист обязан принять надлежащие меры в случае выявления в ходе задания установленного или предполагаемого мошенничества или несоблюдения требований законодательных и нормативных актов (см. разд. A106-A107).

| **Ограниченное подтверждение достоверности** | **Разумное подтверждение достоверности** |
| --- | --- |
| *Процедуры в отношении процесса составления укрупненного отчета о выбросах парниковых газов*  48L. Процедуры, выполняемые специалистом применительно к процессу составления укрупненного отчета о выбросах парниковых газов, должны включать следующие (см. разд. A108):  (a) согласование или сверка отчета о выбросах парниковых газов с исходными данными;  (b) изучение (посредством направления запросов организации) существенных корректировок, внесенных в ходе подготовки отчета о выбросах парниковых газов, и оценка необходимости выполнения других процедур в данных обстоятельствах. | *Процедуры в отношении процесса составления укрупненного отчета о выбросах парниковых газов*  48R. Процедуры, выполняемые специалистом применительно к процессу составления укрупненного отчета о выбросах парниковых газов, должны включать следующие (см. разд. A108):  (a) согласование или сверка отчета о выбросах парниковых газов с исходными данными;  (b) проверка корректировок, внесенных в ходе подготовки отчета о выбросах парниковых газов. |
| *Оценка необходимости в дополнительных процедурах при выполнении задания по ограниченному подтверждению достоверности информации*  49L. Если специалисту становится известно о каком-либо вопросе (вопросах), который дает основания полагать, что отчет о выбросах парниковых газов может содержать существенное искажение, специалист обязан разработать и выполнить дополнительные процедуры в объеме, который позволит ему (см. разд. A109-A110):  (a) сделать вывод о том, что данный вопрос (вопросы) не может привести к существенному искажению отчета о выбросах парниковых газов, или  (b) установить, что данный вопрос (вопросы) ведет к существенному искажению отчета о выбросах парниковых газов (см. разд. A111). | *Пересмотр оценки рисков при выполнении задания по разумному подтверждению достоверности информации*  49R. В ходе выполнения задания, по мере получения дополнительных доказательств, оценка специалистом рисков существенного искажения на уровне утверждений может меняться. При получении доказательств в результате последующих процедур или новой информации, не согласующихся с теми доказательствами, на которых была основана первоначальная оценка рисков, специалист должен пересмотреть такую оценку и соответствующим образом изменить запланированные процедуры (см. разд. A109). |

Накопление выявленных искажений

1. Специалист должен накапливать искажения, выявленные в ходе задания, за исключением явно незначительных (см. разд. A112).

Анализ выявленных искажений по мере выполнения задания

1. Специалист должен определить, следует ли пересмотреть общую стратегию и план задания, если:
   1. характер выявленных искажений и обстоятельства их возникновения свидетельствуют о возможном наличии других искажений, которые в совокупности с искажениями, накопленными в ходе задания, могут оказаться существенными; или
   2. совокупность искажений, накопленных в ходе задания, приближается к уровню существенности, определенному в соответствии с разделами 20-22 настоящего стандарта.
2. Если, по требованию специалиста, организация провела проверку типа выбросов или раскрытия информации и исправила выявленные искажения, специалист должен выполнить процедуры в отношении проведенной организацией работы с целью определить, сохранились существенные искажения или нет.

Предоставление информации об искажениях и их исправление

1. Специалист обязан своевременно предоставить информацию об искажениях, накопленных в ходе задания, представителям организации соответствующего уровня и потребовать устранить их.
2. Если организация отказывается исправить некоторые или все искажения, информация о которых предоставлена специалистом, последний должен проанализировать причины такого отказа и учесть результаты этого анализа при формировании своих выводов.

Оценка влияния неисправленных искажений

1. Прежде чем приступить к оценке влияния неисправленных искажений, специалист должен выполнить повторную оценку уровня существенности, определенного в соответствии с разделами 20-22 настоящего стандарта, и убедиться, что он сохраняет свою актуальность в контексте фактических выбросов организации.
2. Специалист должен определить, являются ли неисправленные искажения (сами по себе или в совокупности с другими) существенными. В этих целях специалист должен рассмотреть размер и характер искажений, а также конкретные обстоятельства их возникновения, применительно к конкретным типам выбросов или раскрытия информации и отчету о выбросах парниковых газов (см. раздел 72).

Использование работы других специалистов

1. Если специалист намерен использовать работу других специалистов, он должен:
   1. в ясной форме довести до сведения таких специалистов информацию об объеме, сроках и результатах их работы (см. разд. A113-A114), а также
   2. оценить достаточность и надлежащий характер полученных доказательств, а также порядок включения соответствующей информации в отчет о выбросах парниковых газов (см. разд. A115).

Письменные представления

1. Специалист должен запросить письменные представления у представителя (представителей) организации, который несет соответствующие обязанности и обладает интересующей специалиста информацией, по следующим вопросам (см. разд. A116):
   1. организация выполнила свои обязанности по подготовке отчета о выбросах парниковых газов, включая в необходимых случаях сравнительные данные, в соответствии с применяемыми критериями, как предусмотрено условиями задания;
   2. организация предоставила специалисту всю необходимую информацию и доступ, как предусмотрено условиями задания, и отразила в отчете о выбросах парниковых газов все значимые вопросы;
   3. считает ли организация, что последствия неисправленных искажений (как каждого в отдельности, так и в совокупности с другими) несущественны для отчета о выбросах парниковых газов. Письменное представление или приложение к нему должны содержать перечень таких неисправленных искажений;
   4. считает ли организация, что существенные допущения, использованные при выполнении расчетов, обоснованны;
   5. организация предоставила специалисту информацию обо всех известных ей недостатках в системе внутреннего контроля, имеющих отношение к заданию, кроме явно незначительных;
   6. предоставила ли организация специалисту сведения обо всех известных ей случаях установленного или предполагаемого мошенничества или несоблюдения законодательных и нормативных актов в ситуации, когда такое мошенничество или несоблюдение может иметь существенные последствия для отчета о выбросах парниковых газов.
2. Дата письменных представлений должна быть максимально близка к дате заключения о подтверждении достоверности информации и не может наступать после этой даты.
3. Специалист обязан отказаться от вынесения заключения или выполнения задания (если отказ от выполнения задания возможен согласно действующим законодательным и нормативным актам) в следующих случаях:
   1. специалист приходит к выводу, что добросовестность лица (лиц), предоставившего письменные представления в соответствии с требованиями раздела 58(а), вызывает сомнения, достаточные, чтобы поставить под вопрос надежность таких письменных представлений, или
   2. организация не предоставляет письменные представления, требуемые разделами 58(a) и (b).

Последующие события

1. Специалист обязан (см. разд. A117):
   1. проанализировать, требуют ли события, произошедшие после даты отчета о выбросах парниковых газов, корректировки отчета или раскрытия в нем информации о таких событиях, а также оценить достаточность и надлежащий характер полученных доказательств о том, отражены ли такие события в отчете надлежащим образом в соответствии с применяемыми критериями;
   2. принять надлежащие меры в отношении тех фактов, которые стали известны специалисту после даты заключения о подтверждении достоверности информации и которые, если бы были известны на указанную дату, могли бы привести к внесению изменений в заключение о подтверждении достоверности информации.

Сравнительные данные

1. Если наряду с текущей информацией о выбросах представляются сравнительные данные и такие данные, в целом или в части, охватываются заключением специалиста, то процедуры, выполняемые специалистом применительно к таким данным, должны включать оценку следующих факторов (см. разд. A118-A121):
   1. согласуются ли сравнительные данные с суммами и другими сведениями, представленными за предшествующий период, или, если необходимо, были ли они пересчитаны и представлена ли достаточная информация о таком пересчете (см. раздел A121); а также
   2. соответствуют ли принципы количественной оценки, отраженные в сравнительных данных, принципам, применяемым в текущем периоде, или если в них вносились изменения, то были ли такие изменения должным образом применены и в достаточной степени раскрыты.
2. Независимо от того, охватывает ли заключение специалиста сравнительные данные, если ему становится известно, что представленные сравнительные данные могут содержать существенное искажение, специалист обязан:
   1. обсудить данный вопрос с представителями организации, имеющими надлежащие полномочия и обладающими знанием соответствующих проблем, и выполнить необходимые в таких обстоятельствах процедуры (см. разд. A122-A123);
   2. рассмотреть влияние данного вопроса на заключение о подтверждении достоверности информации. Если представленные сравнительные данные содержат существенное искажение и не были пересчитаны:
      1. если заключение специалиста охватывает сравнительные данные, он должен вынести заключение с оговоркой или отрицательное заключение;
      2. если заключение специалиста не охватывает сравнительные данные, он должен включить в заключение о подтверждении достоверности информации раздел «Прочие вопросы», содержащий описание обстоятельств, влияющих на сравнительные данные.

Прочая информация

1. Специалист обязан ознакомиться с прочей информацией, включенной в документы, содержащие отчет о выбросах парниковых газов и заключение о подтверждении его достоверности; если, по мнению специалиста, такая прочая информация может поставить под сомнение надежность отчета о выбросах парниковых газов и заключения о подтверждении его достоверности, обсудить этот вопрос с организацией и принять иные меры в зависимости от ситуации (см. разд. A124-A126).

Документация

1. При документировании характера, сроков и объема выполненных процедур специалист фиксирует в письменной форме (см. разд. A127):
   1. отличительные признаки определенных протестированных позиций и вопросов;
   2. сведения о специалисте, выполнившем данную работу, и дате ее завершения; а также
   3. сведения о лице, выполнившем обзорную проверку проведенной работы, дате и объеме такой проверки.
2. Специалист обязан документировать обсуждение значимых вопросов с организацией и другими заинтересованными лицами, включая описание существа обсуждавшихся вопросов, сведения о времени и лицах, с которыми проводилось такое обсуждение (см. разд. A127):

Контроль качества

1. В документацию по заданию специалист должен включить следующие вопросы:
   1. описание проблем, связанных с соблюдением применяемых этических норм, и порядка их разрешения;
   2. выводы о соблюдении требования независимости, применимого к данному заданию, и результаты любых консультаций с фирмой, подтверждающие такие выводы;
   3. заключения по вопросу установления и поддержания взаимоотношений с клиентом, принятия и выполнения задания по подтверждению достоверности информации;
   4. характер и объем консультаций, проведенных в ходе выполнения задания, а также сделанные на их основе выводы.

Вопросы, возникающие после даты заключения о подтверждении достоверности информации

1. Если, в исключительных обстоятельствах, специалист выполняет новые или дополнительные процедуры либо делает новые выводы после даты заключения о подтверждении достоверности информации, он должен отразить в документах следующую информацию (см. разд. A128):
   1. обстоятельства, с которыми столкнулся специалист;
   2. выполненные новые или дополнительные процедуры, полученные доказательства, сделанные на их основе выводы и их влияние на заключение о подтверждении достоверности информации; а также
   3. сведения о том, когда и кем соответствующие изменения внесены в документацию по заданию и проверены.

Создание окончательной версии файла задания

1. Специалист собирает документацию в едином файле задания и завершает административный процесс создания окончательного файла задания в установленный срок после даты заключения о подтверждении достоверности информации. После завершения создания окончательного файла задания аудитор не имеет права удалять или уничтожать какую-либо документацию по заданию до завершения срока его полномочий (см. разд. A129).
2. В любых иных обстоятельствах, отличных от перечисленных в разделе 68, если специалист считает необходимым внести изменения в существующую документацию по заданию, или включить новые документы в окончательный файл задания после завершения его создания, то независимо от характера таких изменений специалист обязан зафиксировать:
   1. конкретные причины внесения изменений; а также
   2. когда и кем такие изменения внесены и проверены.

Обзорная проверка качества выполнения задания

1. В случае заданий (если таковые имеют место), в отношении которых требование обзорной проверки качества выполнения задания установлено законом, нормативным актом или решением фирмы, лицо, осуществляющее обзорную проверку качества выполнения задания, обязано провести объективную оценку значимых суждений, вынесенных аудиторской командой, и выводов, содержащихся в заключении о подтверждении достоверности информации. Такая оценка должна включать (см. разд. A130):
   1. обсуждение существенных вопросов с руководителем задания, включая профессиональную компетентность аудиторской команды в области количественной оценки эмиссий, отчетности о выбросах и подтверждения достоверности информации;
   2. обзорную проверку отчета о выбросах парниковых газов и предполагаемого заключения о подтверждении достоверности информации;
   3. выборочный анализ документации по заданию, связанной со значимыми суждениями аудиторской команды и сделанными выводами; а также
   4. оценку выводов, сформулированных в заключении о подтверждении достоверности информации, и анализ надлежащего характера предполагаемого заключения.

Формирование заключения о подтверждении достоверности информации

1. Специалист должен определить, получено ли им разумное или ограниченное (в зависимости от обстоятельств) подтверждение достоверности отчета о выбросах парниковых газов. Такое определение должно выноситься с учетом требований разделов 56 и 73-75 настоящего стандарта.

| **Ограниченное подтверждение достоверности** | **Разумное подтверждение достоверности** |
| --- | --- |
| 73L. Специалист должен оценить, выявил ли он какие-либо факты, которые дают основания полагать, что отчет о выбросах парниковых газов не подготовлен во всех существенных аспектах в соответствии с применяемыми критериями. | 73R. Специалист должен оценить, подготовлен ли отчет о выбросах парниковых газов во всех существенных аспектах в соответствии с применяемыми критериями. |

1. Такая оценка должна включать анализ качественных аспектов используемых организацией методов количественной оценки и практики отчетности, в том числе признаков необъективности суждений и решений при осуществлении расчетов и подготовке отчета о выбросах парниковых газов, а также рассмотрение (с точки зрения применяемых критериев) следующих факторов:[[12]](#footnote-13)
   1. согласуются ли выбранные и применяемые методы количественной оценки и политика в области отчетности с применяемыми критериями и имеют ли они надлежащий характер;
   2. обоснованны ли расчеты, осуществленные при подготовке отчета о выбросах парниковых газов;
   3. насколько информация, представленная в отчете о выбросах парниковых газов, уместна, достоверна, сопоставима и понятна;
   4. обеспечивает ли отчет о выбросах парниковых газов достаточное раскрытие информации о применяемых критериях и других вопросах, в том числе неопределенностях, чтобы целевые пользователи могли понять значимые суждения, вынесенные в ходе его подготовки (см. разд. A29, A131-A133);
   5. используется ли в отчете о выбросах парниковых газов надлежащая терминология.
2. Оценка, предусмотренная разделом 73, должна также включать рассмотрение следующих факторов:
   1. общее представление, структура и содержание отчета о выбросах парниковых газов;
   2. формулировка заключения о подтверждении достоверности информации, другие обстоятельства задания, обеспечивает ли описание исходных выбросов их справедливое представление (если уместно с точки зрения критериев).

Содержание заключения о подтверждении достоверности информации

1. Заключение о подтверждении достоверности информации должно включать следующие основные элементы (см. разд. A134):
   1. название, в котором ясно указывается, что данное заключение представляет собой независимое заключение об ограниченном или разумном подтверждении достоверности информации;
   2. получатель заключения о подтверждении достоверности информации;
   3. определение отчета о выбросах парниковых газов, включая охватываемый им период (периоды), а также, если какая-либо содержащаяся в отчете информация не охватывается заключением специалиста, ясное описание информации, подлежащей подтверждению достоверности, и исключенной информации, в том числе заявление о том, что специалист не выполнял никакие процедуры применительно к исключенной информации и, соответственно, никакое заключение в отношении такой информации не выносится (см. разд. A120, A135);
   4. описание обязанностей организации (см. разд. A35); а также
   5. заявление о том, что количественной оценке парниковых газов присуща неотъемлемая неопределенность (см. разд. A54-A59);
   6. если в отчет о выбросах парниковых газов включены вычеты выбросов, охватываемые заключением специалиста, описание таких вычетов и заявление об обязанностях специалиста применительно к таковым (см. разд. A136-A139);
   7. определение применяемых критериев;
      1. описание процедуры доступа к таким критериям;
      2. если такие критерии доступны только конкретным целевым пользователям или применяются только для конкретной цели, заявление об ограничении использования заключения о подтверждении достоверности информации только такими пользователями или такой целью (см. разд. A140-A141);
      3. если для целей пригодности установленных критериев необходима дополнительная информация, раскрываемая в пояснительных примечаниях к отчету о выбросах парниковых газов, определение соответствующего примечания (примечаний) (см. разд. A131);
   8. описание обязанностей специалиста, включая:
      1. заявление о том, что задание выполнялось в соответствии с ISAE 3410 «Задания по подтверждению достоверности отчетности о выбросах парниковых газов»; а также
      2. краткое описание процедур, выполненных специалистом. В случае задания по ограниченному подтверждению достоверности информации такое описание должно включать заявление о том, что процедуры, выполняемые в рамках задания по ограниченному подтверждению достоверности информации, меньше по объему и отличаются по характеру от процедур, выполняемых в рамках задания по разумному подтверждению достоверности информации. Соответственно, уровень подтверждения достоверности, полученный в результате задания по ограниченному подтверждению достоверности информации, значительно ниже уровня, получаемого в результате задания по разумному подтверждению достоверности информации (см. разд. A142-A144);
   9. заключение специалиста о том, подготовлен ли отчет о выбросах парниковых газов во всех существенных аспектах в соответствии с применяемыми критериями, выраженное в позитивной форме в случае задания по разумному подтверждению достоверности информации или в негативной форме в случае задания по ограниченному подтверждению достоверности информации;
   10. если специалист выносит модифицированное заключение, ясное описание причин для такового;
   11. подпись специалиста (см. разд. A145);
   12. дата заключения о подтверждении достоверности информации;
   13. адрес специалиста в юрисдикции, в которой он ведет свою деятельность.

Пояснительный раздел и раздел «Прочие вопросы»

1. Если специалист считает необходимым (см. разд. A146-A152):
   1. привлечь внимание целевых пользователей к какому-либо вопросу, представленному или раскрытому в отчете о выбросах парниковых газов, который, по мнению специалиста, имеет фундаментальное значение для понимания отчета целевыми пользователями («Пояснительный раздел»), или
   2. осветить какой-либо вопрос (помимо представленных или раскрытых в отчете о выбросах парниковых газов), который, по мнению специалиста, имеет важное значение для понимания целевыми пользователями особенностей задания, обязанностей специалиста или заключения о подтверждении достоверности информации (раздел «Прочие вопросы»),

и указанные выше действия не запрещены законодательными или нормативными актами, специалист может сделать это в отдельном разделе заключения о подтверждении достоверности информации, название которого должно содержать ясное указание на то, что в связи с таким вопросом никакие модификации в заключение специалиста не вносятся.

Прочие требования к информационному взаимодействию

1. Специалист обязан довести до сведения лиц, выполняющих надзорные функции в отношении отчета о выбросах парниковых газов, ставшую известной ему информацию о перечисленных ниже вопросах и определить, обязан ли он доводить такую информацию до сведения других лиц в пределах или за пределами организации:
   1. недостатки в системе внутреннего контроля, которые, согласно профессиональному суждению специалиста, заслуживают внимания;
   2. установленные или предполагаемые факты мошенничества;
   3. вопросы, связанные с несоблюдением законодательных или нормативных требований, за исключением явно незначительных (см. разд. A87);

\*\*\*

Практическое применение и прочие пояснительные материалы

Введение

Задания по подтверждению достоверности информации, охватывающие сведения, дополняющие отчет о выбросах парниковых газов (см. разд. 3)

1. В некоторых случаях специалист может выполнять задание по подтверждению достоверности информации в отношении отчета, который включает информацию о парниковых газах, но не является отчетом о выбросах парниковых газов в значении определения, приведенного в разделе 14(m). В такой ситуации настоящий стандарт может содержать рекомендации, касающиеся такого задания.
2. Если отчет о выбросах парниковых газов составляет относительно небольшую часть совокупной информации, охватываемой заключением специалиста, вопрос о том, в каком объеме может применяться настоящий стандарт, решается на основе профессионального суждения с учетом обстоятельств задания.

Ключевые показатели эффективности, основанные на данных о парниковых газах (см. разд. 4(b)

1. В качестве примера ключевого показателя эффективности, основанного на данных о парниковых газах, можно привести средневзвешенный показатель выбросов на километр пути, пройденного производимыми организацией транспортными средствами, который должен быть рассчитан и раскрыт согласно законодательным или нормативным требованиям в определенных юрисдикциях.

Процедуры заданий по разумному подтверждению достоверности информации и заданий по ограниченному подтверждению достоверности информации (см. разд. 8)

1. Некоторые процедуры, которые обязательны только для заданий по разумному подтверждению достоверности информации, могут, тем не менее, быть уместны и при выполнении определенных заданий по ограниченному подтверждению достоверности информации. Например, хотя в заданиях по ограниченному подтверждению достоверности информации изучение контрольных мероприятий не требуется, в определенных ситуациях (например, когда информация учитывается, обрабатывается и включается в отчет только в электронной форме) специалист может, тем не менее, принять решение о том, что тесты средств контроля (а значит и получение представления о контрольных мероприятиях) необходимы в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации (см. также раздел А90).

Независимость (см. разд. 10, 15)

1. Кодекс IESBA рассматривает принцип независимости с точки зрения рисков и средств защиты. Соблюдение фундаментальных принципов потенциально может быть поставлено под угрозу широким кругом обстоятельств. Многочисленные риски можно разбить на следующие категории:

* личная заинтересованность, например неправомерная зависимость от совокупного вознаграждения, выплачиваемого организацией;
* самопроверка, например предоставление организации других услуг, оказывающих непосредственное влияние на отчет о выбросах парниковых газов (например, участие в количественной оценке выбросов организации);
* защита интересов организации, например, в толковании применяемых критериев;
* близкие отношения, например кто-либо из членов аудиторской команды имеет давние связи, близкие или родственные отношения с работником организации, обладающим возможностью оказывать значительное непосредственное влияние на подготовку отчета о выбросах парниковых газов;
* принуждение, например оказание давления с целью неправомерного сокращения объема выполняемых работ, чтобы снизить размер вознаграждения, или угроза отзыва лицензии специалиста со стороны лицензирующего органа, ассоциированного с отраслевой группой организации.

1. Средства защиты, созданные профессиональным сообществом, законодательными и нормативными актами или рабочей средой, могут устранить такие риски или свести их к приемлемому уровню.

Местные законодательные и нормативные акты и условия системы торговли выбросами (см. разд. 11)

1. Местные законодательные и нормативные акты или условия системы торговли выбросами могут предусматривать обязанности, дополняющие положения настоящего стандарта, требовать выполнения определенных процедур во всех заданиях или их выполнения определенным образом. Например, согласно местным законодательным или нормативным актам или положениям системы торговли выбросами, специалист может быть обязан подготовить отчет в каком-либо формате, не соответствующем требованиям настоящего стандарта. Если установленные законом или нормативным актом формат или формулировки заключения о подтверждении достоверности информации по форме и терминологии существенно отличаются от требований настоящего стандарта, и специалист приходит к выводу, что дополнительные разъяснения в заключении о подтверждении достоверности информации не могут снизить риск неверного понимания, он может включить в заключение заявление о том, что задание не выполнялось в соответствии с настоящим стандартом.

### Определения

Выбросы (см. разд. 14(f), приложение 1)

1. К выбросам группы 1 могут относиться сжигание топлива стационарными (котлы, печи, двигательные установки, факелы) и мобильными (транспортные средства: грузовики, поезда, самолеты и суда) источниками, производственные (в результате физических или химических процессов, например производства цемента, нефтехимического производства, выплавки алюминия) и неорганизованные выбросы (намеренные или ненамеренные выбросы, например утечки из стыков и швов оборудования, выбросы при обработке сточных вод, из рудников и градирен).
2. Почти все организации закупают энергию в виде электричества, тепла или пара. Следовательно, почти все организации имеют выбросы группы 2. Выбросы группы 2 представляют собой непрямые выбросы, поскольку выбросы, связанные, например, с закупаемой организацией электроэнергией, происходят на электростанции, находящейся за пределами ее организационных границ.
3. К выбросам группы 3 могут относиться выбросы, связанные, например, с командировками работников, потреблением ископаемого топлива или электроэнергии, необходимой для использования продукции организации, добычей и производством материалов, приобретаемых в качестве производственных ресурсов, транспортировкой приобретенного топлива. Выбросы группы 3 подробно обсуждаются в разделах А31-А34.

### Вычеты выбросов (см. разд. 14(g), 17(a)(iii), приложение 1)

1. В некоторых случаях к вычетам выбросов относятся (в зависимости от юрисдикции) разрешения на выбросы, не устанавливающие связи между количеством выбросов, разрешенных к вычету, и сокращением выбросов в результате выплаты денежных средств или иных принятых организацией мер, позволяющих ей претендовать на вычет выбросов.
2. Если отчет о выбросах парниковых газов организации содержит вычеты выбросов, входящие в объем задания, требования настоящего стандарта применяются к таким вычетам сообразно обстоятельствам (см. разделы А136-А139).

### Покупка зачета (см. разд. 14(q), приложение 1)

1. Если организация покупает зачет у другой организации, такая другая организация может использовать вырученные от продажи средства на реализацию проектов по сокращению выбросов (например, замену производства энергии из ископаемого топлива возобновляемыми источниками энергии или принятие других мер по повышению энергоэффективности) или удалению выбросов из атмосферы (например, посредством высаживания и выращивания деревьев, которые в ином случае не были бы посажены или выращены), или вырученные средства могут служить вознаграждением за отказ от совершения какого-либо действия, которое в ином случае было бы совершено (например, обезлесивание или вырождение лесов). В некоторых юрисдикциях покупка зачетов разрешена только в том случае, если сокращение выбросов или увеличение абсорбции уже состоялось.

### Абсорбция (см. разд. 14(s), приложение 1)

1. Абсорбция может быть обеспечена путем направления парниковых газов в геологические (например, подземные) или биологические (например, деревья) поглотители. Если данные по абсорбции ПГ, которые в ином случае были бы выброшены в атмосферу, включаются в отчет о выбросах парниковых газов организации, они, как правило, выражаются в валовых показателях, т.е. в виде количественной оценки как источника, так и поглотителя. Если абсорбции охватываются заключением специалиста, настоящий стандарт применяется к ним сообразно обстоятельствам.

### Значимый объект (см. разд. 14(t), 31)

1. По мере возрастания доли отдельного объекта в совокупном объеме выбросов, отраженном в отчете о выбросах парниковых газов, как правило, возрастают и риски существенного искажения такого отчета. Чтобы выявить индивидуально значимые объекты с точки зрения объема их выбросов относительно совокупного объема, отраженного в отчете о выбросах парниковых газов, специалист может применить процентную норму к выбранному контрольному показателю. Выбор контрольного показателя и определение применяемой к нему процентной нормы производятся на основе профессионального суждения. Например, специалист может установить, что объекты, превышающие 15% совокупного объема производства, представляют собой значимые объекты. Однако, основываясь на профессиональном суждении, специалист может прийти к выводу, что в данных обстоятельствах может быть установлена более высокая или более низкая процентная норма. Это может произойти в случае, когда существует небольшое количество объектов, ни один из которых не составляет менее 15% совокупного объема производства, но не все объекты, согласно профессиональному суждению специалиста, являются значимыми; или когда существует определенное количество объектов, на долю которых приходится немногим менее 15% совокупного объема производства, но которые, согласно профессиональному суждению специалиста, являются значимыми.
2. Специалист может также определить какой-либо объект как значимый в силу его особенностей или обстоятельств, в результате которых возникают конкретные риски существенного искажения. Например, такой объект может использовать процедуры сбора данных или методы количественной оценки, отличные от других объектов, или особо сложные или специальные расчеты, химические или физические процессы.

ISAE 3000 (см. разд. 9, 15)

1. ISAE 3000 содержит ряд требований, применяемых ко всем заданиям по подтверждению достоверности информации, в том числе к заданиям, выполняемым в соответствии с настоящим стандартом. В некоторых случаях настоящий стандарт может содержать дополнительные требования или пояснительные материалы, касающиеся указанных вопросов.

Принятие и продолжение выполнения задания

*Компетентность* (см. разд. 16(b)

1. Профессиональная компетентность в области парниковых газов включает:

* общее представление о климатологии, включая научное обоснование связи между парниковыми газами и изменением климата;
* понимание, кто является целевыми пользователями информации, включенной в отчет о выбросах парниковых газов организации, и каким образом они намерены ее использовать (см. раздел А47);
* знание систем торговли выбросами и соответствующих рыночных механизмов (если применимо);
* знание законов и нормативных актов (если имеются), которые регулируют порядок отчетности о выбросах и могут, например, накладывать ограничения на объем выбросов организации;
* знание методов количественной оценки и измерения парниковых газов, в том числе связанной с ними неопределенности оценки и научного обоснования, а также имеющихся альтернативных методов;
* знание применяемых критериев, включая, например:
* определение надлежащих коэффициентов выбросов;
* выделение тех аспектов критериев, которые требуют значительных или сложных оценок или применения множества суждений;
* методы определения организационных границ, т.е. организаций, выбросы которых должны быть включены в отчет о выбросах парниковых газов;
* какие вычеты выбросов могут быть включены в отчет о выбросах парниковых газов организации.

1. Сложность заданий по подтверждению достоверности информации, касающихся отчетов о выбросах парниковых газов, может быть разной. В некоторых случаях задание может быть относительно простым: например, организация не имеет выбросов группы 1 и отчитывается только о выбросах группы 2 на основе коэффициента выбросов, установленного нормативным актом и применяемого только к потреблению электроэнергии на единственном объекте. В этом случае задание заключается, в основном, в проверке системы учета и обработки данных о потреблении электроэнергии, включенных в счета-фактуры, и арифметическом применении коэффициента выбросов. Если же задание характеризуется относительной сложностью, оно может потребовать специальных знаний в области количественной оценки эмиссий и отчетности о выбросах. К таким специальным знаниям, необходимым в данной ситуации, относятся:

Знание информационных систем

* понимание процессов генерирования информации о выбросах, в том числе каким образом данные инициируются, учитываются, обрабатываются, корректируются по мере необходимости, сопоставляются и включаются в отчет о выбросах парниковых газов;

Знание научных и инженерных вопросов

* картирование потока материалов в процессе производства и сопутствующих процессах, генерирующих выбросы, в том числе определение точек, в которых осуществляется сбор исходных данных. Это может иметь особое значение при анализе полноты выявления организацией источников выбросов;
* анализ химических и физических взаимосвязей между ресурсами, процессами и производимой продукцией, а также между выбросами и другими переменными величинами. Умение понимать и анализировать эти взаимосвязи часто имеет важное значение при разработке аналитических процедур;
* определение влияния неопределенности на отчет о выбросах парниковых газов;
* знание правил и процедур контроля качества, применяемых в испытательных лабораториях (как внутренних, так и внешних);
* опыт работы с конкретными отраслями, знание характерных для них процессов генерирования и абсорбции выбросов. Процедуры количественной оценки выбросов группы 1 сильно различаются в зависимости от отрасли и производственных процессов: например, электролитические процессы в производстве алюминия, процессы сжигания ископаемого топлива в производстве электроэнергии, химические процессы в производстве цемента значительно отличаются друг от друга;
* использование измерительной аппаратуры и иных методов количественной оценки, выбор надлежащего коэффициента выбросов.

Объем отчета о выбросах парниковых газов и задания (см. разд. 17(a)

1. Исключение известных источников выбросов из отчета о выбросах парниковых газов или исключение раскрытых источников выбросов из объема задания может быть признано необоснованным в следующих обстоятельствах:

* организация имеет значительный объем выбросов группы 1, но включает в отчет о выбросах парниковых газов только выбросы группы 2;
* организация входит в состав более крупного предприятия, имеющего значительные выбросы, которые не включаются в отчет в силу порядка определения организационных границ (если это может ввести в заблуждение целевых пользователей);
* выбросы, охватываемые заключением специалиста, составляют лишь малую часть совокупных выбросов, включенных в отчет о выбросах парниковых газов.

Оценка надлежащего характера предмета проверки (см. разд. 15)

1. Согласно требованиям ISAE 3000 специалист обязан оценить надлежащий характер предмета проверки.[[13]](#footnote-14) В случае отчета о выбросах парниковых газов предметом проверки являются выбросы организации (а также абсорбции и вычеты выбросов, если применимо). Указанный предмет проверки считается надлежащим, если, среди прочего, выбросы организации поддаются последовательной количественной оценке на основе надлежащих критериев.[[14]](#footnote-15)
2. Количественная оценка источников ПГ может выполняться следующим образом:
   1. прямое измерение (или прямой мониторинг) концентрации и скорости расхода ПГ на основе постоянного или периодического мониторинга выбросов;
   2. оценка суррогатной деятельности (например, потребления топлива) и расчет выбросов на основе, например, массовых балансовых уравнений или коэффициентов выбросов, характерных для организации или средних по региону, источнику, отрасли или процессу.[[15]](#footnote-16)

Оценка надлежащего характера критериев

Специально разработанные и установленные критерии (см. разд. 17(b)

1. Надлежащим критериям свойственны следующие характеристики: уместность, полнота, надежность, нейтральность и понятность. Критерии могут быть «специально разработаны» или «установлены», т.е. определены законодательными и нормативными актами или изданы уполномоченной или признанной экспертной организацией, применяющей прозрачные и надлежащие процедуры.[[16]](#footnote-17) Хотя критерии, установленные регулирующим органом, могут считаться уместными, когда такой орган является целевым пользователем, некоторые установленные критерии могут быть разработаны в специальных целях и оказаться непригодными для применения в других обстоятельствах. Например, критерии, установленные регулятором и включающие коэффициент выбросов для конкретного региона, могут дать недостоверную информацию в случае их применения к выбросам в другом регионе; или критерии, разработанные для целей отчетности по конкретным нормативным аспектам выбросов, могут оказаться непригодными для отчетности в интересах целевых пользователей, отличных от установившего их регулятора.
2. Специально разработанные критерии могут быть уместны, если, например, организация имеет особое специальное оборудование или обобщает данные о выбросах в различных юрисдикциях, имеющих разные установленные критерии. Особую осторожность следует проявлять при оценке нейтральности и иных признаков специально разработанных критериев, особенно если они не основаны главным образом на установленных критериях, широко применяемых в отрасли или регионе организации, или противоречат таким критериям.
3. Применяемые критерии могут включать установленные критерии, дополненные данными о конкретных границах, методах, допущениях, коэффициентах выбросов, содержащихся в пояснительных примечаниях к отчету о выбросах парниковых газов. В некоторых случаях установленные критерии могут быть непригодны для применения, даже когда они дополнены данными, содержащимися в пояснительных примечаниях к отчету о выбросах парниковых газов, например если они не охватывают вопросы, описанные в разделе 17(b).
4. Следует отметить, что уровень подтверждения достоверности не влияет на надлежащий характер применяемых критериев, т.е. если они непригодны для задания по разумному подтверждению достоверности информации, они также непригодны и для задания по ограниченному подтверждению достоверности информации и наоборот.

Операции, включенные в организационные границы предприятия (см. разд. 17(b)(i), 23(b)(i), 34(g)

1. Решение вопроса о том, какие из операций, принадлежащих организации или контролируемых ею, следует включить в отчет о выбросах парниковых газов, называется «определением организационных границ предприятия». В некоторых случаях границы организации для целей отчетности о парниковых газах, представляемой в регулирующие органы, устанавливаются законодательными и нормативными актами. В других ситуациях применяемые критерии могут предусматривать выбор между различными методами определения организационных границ, например между методом, в котором отчет о выбросах парниковых газов ставится в один ряд с финансовой отчетностью, и другим методом, подразумевающим иной подход к совместным предприятиям или ассоциированным организациям. Определение организационных границ предприятия может потребовать анализа сложных организационных структур, таких как совместные предприятия, товарищества, трасты, а также сложных или необычных договорных отношений. Например, объект может принадлежать одному лицу, эксплуатироваться другим лицом и обрабатывать материалы исключительно в пользу третьего лица.
2. Определение организационных границ отличается от определения «операционных границ» (как этот термин описывается в некоторых критериях). Операционные границы определяют, какие категории выбросов группы 1, 2 и 3 будут включены в отчет о выбросах парниковых газов, и устанавливаются после определения организационных границ.

Раскрытие информации в достаточном объеме (см. разд. 17(b)(iv), 74(d)

1. Если раскрытие информации регулируется государством, сведения, предусмотренные соответствующими законами или нормативными актами, достаточны для представления отчетности в регулирующий орган. Если отчет о выбросах парниковых газов представляется в добровольном порядке, то чтобы целевые пользователи могли понять значимые суждения, вынесенные при его подготовке, в него можно включить следующие сведения:
   1. какие операции включены в организационные границы предприятия; метод определения организационных границ, если применяемые критерии предусматривают выбор между разными методами (см. разделы А27-А28);
   2. значимые методы количественной оценки и политика в области отчетности, в том числе:
      1. метод определения, какие из выбросов группы 1 и группы 2 включены в отчет о выбросах парниковых газов (см. раздел А30);
      2. любые существенные толкования использования применяемых критериев в обстоятельствах организации, включая источники данных и (если возможен выбор между разными методами или использовался метод, присущий только данной организации) описание использованного метода и обоснование решения о его использовании;
      3. каким образом организация определяет, следует ли повторно включить в отчет выбросы, заявленные ранее;
   3. разбивка выбросов по категориям в отчете о выбросах парниковых газов. Как отмечалось в разделе А14, если данные по абсорбции ПГ, которые в ином случае были бы выброшены в атмосферу, включаются в отчет о выбросах парниковых газов организации, то и выбросы, и абсорбции, как правило, выражаются в валовых показателях, т.е. в виде количественной оценки как источника, так и поглотителя;
   4. заявление о неопределенностях, присущих количественной оценке выбросов, включая причины таких неопределенностей, порядок их решения, их влияние на отчет о выбросах парниковых газов, а также (если отчет включает выбросы группы 3) разъяснение следующих вопросов (см. разделы А31-А34):
      1. особенности выбросов группы 3, в том числе заявление о том, что включение в отчет всех выбросов группы 3 представляется практически нецелесообразным;
      2. основания для выбора источников выбросов группы 3, включенных в отчет; а также
   5. любые изменения (если таковые имеются) в вопросах, описанных в настоящем разделе, или в иных вопросах, оказывающих существенное влияние на сопоставимость отчета о выбросах парниковых газов с предшествующим периодом (периодами) или базовым годом.

Выбросы группы 1 и группы 2

1. Как правило, применяемые критерии требуют включения в отчет о выбросах парниковых газов всех существенных выбросов группы 1, группы 2 или обеих групп. Если какие-либо выбросы группы 1 или группы 2 исключаются из отчета о выбросах парниковых газов, в примечаниях к нему должны быть представлены принципы, на основе которых определяется, какие выбросы включаются, а какие исключаются из отчета, особенно если включенные эмиссии не представляют собой крупнейшие выбросы организации.

Выбросы группы 3

1. Хотя некоторые критерии требуют включения в отчет определенных выбросов группы 3, чаще всего этот вопрос остается на усмотрение организации, так как практически невозможно добиться того, чтобы почти каждая организация проводила количественную оценку своих выбросов в полном объеме, ибо это предполагает оценку всех источников по всей длине логистической цепочки. В некоторых организациях включение в отчет определенных категорий выбросов группы 3 предоставляет важную для целевых пользователей информацию, например, когда выбросы группы 3 значительно превышают выбросы группы 1 и группы 2, что часто происходит в организациях сектора услуг. В такой ситуации специалист может счесть ненадлежащим принятие задания по подтверждению достоверности информации, если значительные выбросы группы 3 не включены в отчет о выбросах парниковых газов.
2. Если определенные источники выбросов группы 3 включены в отчет о выбросах парниковых газов, важно, чтобы принципы выбора таких источников были обоснованны, особенно когда включенные источники не представляют собой крупнейшие источники выбросов организации.
3. В некоторых случаях первичные данные, используемые для количественной оценки выбросов группы 3, могут быть предоставлены организацией. Например, организация может вести детализированный учет выбросов, связанных с воздушными перелетами своих сотрудников, в качестве основы для их количественной оценки. В других обстоятельствах первичные данные для количественной оценки выбросов группы 3 могут вестись хорошо управляемым и доступным источником за пределами организации. В иной ситуации, однако, специалист вряд ли сможет получить достаточные надлежащие доказательства в отношении выбросов группы 3. В таком случае может оказаться уместным исключить источники таких выбросов группы 3 из объема задания.
4. Может также оказаться уместным исключить из объема задания выбросы группы 3, когда используемые методы количественной оценки чрезмерно зависят от вычислений и ведут к высокому уровню неопределенности во включенных в отчет выбросах. Например, разные методы количественной оценки выбросов, связанных с воздушными перелетами, могут давать слишком разные результаты даже при использовании идентичных первичных данных. Если такие источники выбросов группы 3 включаются в объем задания, следует объективно выбирать методы количественной оценки и представить их подробное описание наряду с разъяснением неопределенностей, связанных с их использованием.

Ответственность организации за подготовку отчета о выбросах парниковых газов (см. разд. 17(c)(ii), 76(d))

1. Как отмечается в разделе А70, в некоторых заданиях сомнения в состоянии и достоверности документов организации могут привести специалиста к выводу о том, что получение достаточных надлежащих доказательств для обоснования немодифицированного заключения по отчету о выбросах парниковых газов маловероятно. Такая ситуация может возникнуть, когда организация не обладает значительным опытом в подготовке отчетности о выбросах парниковых газов. В таких обстоятельствах может оказаться более целесообразным рассмотреть количественную оценку эмиссий и отчетность о выбросах в рамках задания по выполнению согласованных процедур или консультационного задания в порядке подготовки к заданию по подтверждению достоверности информации, которое может быть выполнено позднее.

Разработчики критериев (см. разд. 17(c)(iii)

1. Если отчет о выбросах парниковых газов готовится для представления в регулирующие органы или участия в системе торговли выбросами, когда применяемые критерии и форма отчетности установлены, из обстоятельств задания, скорее всего, будет ясно, что критерии разработаны именно регулирующим органом или организацией, отвечающей за систему торговли выбросами. Если же отчет о выбросах парниковых газов готовится в добровольном порядке, разработчик критериев может быть неясен, если это прямо не указано в примечаниях к отчету.

Изменение условий задания (см. разд. 15, 18)

1. В соответствии с требованиями ISAE 3000 специалист не должен соглашаться на изменение условий задания, если для этого нет достаточных оснований.[[17]](#footnote-18) Просьба о внесении изменений в задание может быть необоснованна, если, например, речь идет об исключении из объема задания определенных источников выбросов, поскольку существует вероятность того, что специалист вынесет модифицированное заключение.

Планирование (см. разд. 19)

1. При разработке общей стратегии задания может оказаться полезным проанализировать уровень значимости различных аспектов создания и внедрения информационной системы, связанной с парниковыми газами. Например, в некоторых случаях организация может придавать особое значение эффективной системе внутреннего контроля, необходимой для обеспечения надежности включенной в отчет информации, тогда как в других случаях организация может быть более заинтересована в точном определении научных, операционных или технических параметров подлежащих сбору данных.
2. Мелкие или простые задания (см. раздел А19) могут быть выполнены весьма немногочисленной аудиторской командой. Координация работы и информационный обмен между членами небольшой команды осуществляется значительно проще. Разработка общей стратегии мелкого или простого задания не должна быть сложной или времязатратной процедурой. Например, краткий меморандум, основанный на результатах встреч с организацией, может представлять собой документированную стратегию задания, если охватывает вопросы, перечисленные в разделе 19.
3. Специалист может принять решение обсудить с руководством организации некоторые элементы планирования, чтобы определить объем задания, или ускорить выполнение задания и упростить руководство им (например, согласовать проведение запланированных процедур с работой персонала организации). Хотя такие вопросы обсуждаются часто, общая стратегия и план задания остаются обязанностью специалиста. При обсуждении вопросов, включенных в общую стратегию или план задания, необходимо позаботиться о том, чтобы не подвергнуть риску его результативность. Например, обсуждение с организацией характера и сроков детальных процедур может поставить под угрозу эффективность задания, поскольку процедуры становятся слишком предсказуемыми.
4. Выполнение задания по подтверждению достоверности информации представляет собой непрерывный процесс. Доказательства, получаемые в ходе выполнения запланированных процедур, могут убедить специалиста изменить характер, сроки и объем других планируемых процедур. В некоторых случаях специалисту может стать известна информация, существенно отличающаяся от ожидавшейся на более ранних этапах задания. Например, систематические ошибки, обнаруженные при выполнении процедур непосредственно на выбранных объектах, могут свидетельствовать о необходимости посещения других объектов.

Планирование использования работы экспертов или других специалистов (см. разд. 19(e)

1. Задание может выполняться командой специалистов в разных областях, которая может включать одного или нескольких экспертов, особенно когда речь идет об относительно сложных заданиях, в которых могут потребоваться специальные знания в области количественной оценки эмиссий и отчетности о выбросах (см. раздел А19). ISAE 3000 предусматривает ряд требований к использованию работы экспертов, которые, возможно, следует учесть на этапе планирования при определении характера, сроков и объема ресурсов, необходимых для выполнения задания.[[18]](#footnote-19)
2. Работа другого специалиста может быть использована, например, в отношении завода или другого удаленного объекта; дочернего предприятия, подразделения или филиала в иностранной юрисдикции; совместного предприятия или ассоциированной организации. При планировании использования работы другого специалиста в отношении информации, которая должна быть включена в отчет о выбросах парниковых газов, необходимо учитывать следующие факторы:

* понимает и соблюдает ли такой другой специалист применимые к заданию этические нормы и, в особенности, является ли он независимым;
* профессиональная квалификация другого специалиста;
* объем участия аудиторской команды в работе другого специалиста;
* обеспечивает ли нормативно-правовая среда, в которой работает другой специалист, активный надзор за ним.

Существенность в планировании и выполнении задания

Определение существенности при планировании задания (см. разд. 20-21)

1. В применяемых критериях понятие существенности может описываться в контексте подготовки и представления отчета о выбросах парниковых газов. Хотя критерии могут определять существенность в иных терминах, понятие существенности обычно предполагает следующее:

* искажения, включая пропуски, считаются существенными, если можно обоснованно предположить, что они (каждое в отдельности или в совокупности с другими искажениями) могут повлиять на соответствующие решения пользователей, принимаемые на основе отчета о выбросах парниковых газов;
* суждение о существенности выносится с учетом сопутствующих обстоятельств и определяется размером и (или) характером искажения;
* суждение о вопросах, существенных для целевых пользователей отчета о выбросах парниковых газов, выносится на основе анализа общих информационных потребностей группы целевых пользователей. Возможные последствия искажения для отдельных пользователей, потребности которых могут существенно отличаться, не рассматриваются.

1. Такие разъяснения (если они содержатся в применяемых критериях) дают специалисту основание для определения существенности в целях задания. Если применяемые критерии не содержат разъяснений понятия существенности, таким основанием для специалиста являются рекомендации, приведенные выше.
2. Определение специалистом существенности производится на основе профессионального суждения и зависит от того, как специалист понимает общие информационные потребности группы целевых пользователей. В связи с этим специалисту будет целесообразно предположить, что целевые пользователи:
   1. в разумных пределах осведомлены о деятельности, связанной с ПГ, и намерены изучить информацию, представленную в отчете о выбросах парниковых газов, с разумной тщательностью;
   2. понимают, что отчет о выбросах парниковых газов готовится и подтверждается согласно уровням существенности, и имеют представление о понятии существенности, определенном применяемыми критериями;
   3. понимают, что количественной оценке выбросов присуща неопределенность (см. разделы А54-А59); а также
   4. принимают обоснованные решения на основе информации, представленной в отчете о выбросах парниковых газов.
3. К целевым пользователям и их информационным потребностям могут, например, относиться:

* инвесторы и другие заинтересованные лица (например, поставщики, клиенты, работники), а также более широкий круг лиц в случае добровольного раскрытия информации. Их информационные потребности могут быть связаны с покупкой (продажей) акций организации; предоставлением кредитов, проведением торговых операций или намерением работать в организации; предоставлением заверений организации или другим лицам, например политическим деятелям;
* участники рынка в случае системы торговли выбросами, чьи информационные потребности могут быть связаны с торговлей оборотными инструментами (квотами или разрешениями), созданными такой системой, или наложением штрафов или иных санкций в связи с чрезмерными выбросами;
* регуляторы и государственные структуры в случае представления отчетности в регулирующие органы. Их информационные потребности могут быть связаны с контролем за соблюдением требований к раскрытию информации, а также широким кругом политических решений в области смягчения и адаптации климатических изменений, обычно основанных на обобщенных данных;
* руководство и представители собственника организации, использующие информацию о выбросах для принятия стратегических или операционных решений, например о выборе какой-либо технологии, инвестициях или их изъятии, в порядке подготовки к представлению отчетности в регулирующие органы или присоединения к системе торговли выбросами.

Специалист может не иметь возможности выявить всех лиц, которые будут знакомиться с заключением о подтверждении достоверности информации, особенно когда доступ к нему имеет большое количество людей. В таких случаях, особенно когда потенциальные пользователи могут иметь большой круг интересов, связанных с выбросами, целевые пользователи могут быть ограничены крупными заинтересованными лицами, имеющими значительные общие интересы. Целевые пользователи могут быть установлены различными способами, например соглашением между специалистом и нанимающей стороной или законодательными и нормативными актами.

1. Суждение о существенности выносится с учетом сопутствующих обстоятельств и определяется как количественными, так и качественными факторами. Следует отметить, однако, что решения о существенности не зависят от уровня подтверждения достоверности, т.е. определение существенности одинаково как для заданий по разумному подтверждению достоверности информации, так и для заданий по ограниченному подтверждению достоверности информации.
2. В качестве первого шага при определении уровня существенности к выбранному контрольному показателю применяется некая процентная норма. Определение надлежащего контрольного показателя и процентной нормы может зависеть от следующих факторов:

* элементы, включенные в отчет о выбросах парниковых газов (например, выбросы группы 1, группы 2 и группы 3, вычеты выбросов и абсорбции). Надлежащим контрольным показателем (в зависимости от обстоятельств) может быть валовый объем включенных в отчет выбросов, т.е. совокупный объем выбросов группы 1, группы 2 и группы 3 до вычитания вычетов выбросов или абсорбций. Существенность относится к выбросам, охватываемым заключением специалиста. Поэтому, если заключение специалиста не охватывает весь отчет о выбросах парниковых газов, существенность устанавливается только в отношении той части отчета, которая охватывается таким заключением, как если бы она представляла собой весь отчет о выбросах парниковых газов;
* количество выбросов конкретного типа или характер конкретной раскрываемой информации. В некоторых случаях существуют конкретные типы выбросов или раскрываемой информации, в отношении которых приемлемы искажения больших или меньших сумм, чем уровень существенности для отчета о выбросах парниковых газов в целом. Например, специалист может счесть целесообразным установить больший или меньший уровень существенности для выбросов в конкретной юрисдикции или конкретного газа, объема или объекта;
* порядок представления в отчете о выбросах парниковых газов соответствующей информации, например, включает ли отчет сравнение выбросов с предшествующим периодом (периодами), базовый год или «лимит» выбросов. В этом случае может оказаться целесообразным установить уровень существенности для сравнительных данных. Если «лимит» имеет важное значение, уровень существенности может быть установлен в отношении выделенного организации лимита, если он меньше выбросов, заявленных в отчете;
* относительная изменчивость выбросов. Например, если объем выбросов значительно отличается от периода к периоду, может оказаться целесообразным установить уровень существенности относительно нижней границы диапазона колебаний, даже если в текущем периоде показатель выбросов выше;
* требования применяемых критериев. В некоторых случаях применяемыми критериями может быть установлен порог точности, который определяется как существенность. Например, критерии могут устанавливать, что выбросы оцениваются на основе заданного процента, представляющего собой «порог существенности». В этом случае порог, установленный критериями, дает специалисту отправную точку при определении существенности для всего задания.

1. К качественным факторам могут относиться:

* источники выбросов;
* типы выбрасываемых газов;
* цели использования информации, представленной в отчете о выбросах парниковых газов (например, для участия в системе торговли выбросами, представления в регулирующий орган или включения в публичный отчет об устойчивом развитии), и виды решений, которые могут принять целевые пользователи;
* наличие одного или нескольких типов выбросов или видов раскрываемой информации, к которым следует привлечь внимание целевых пользователей, например данные о газах, которые способствуют не только климатическим изменениям, но и разрушению озонового слоя;
* особенности организации, ее стратегия в области борьбы с изменением климата и достижение поставленных целей;
* отраслевая, экономическая и нормативная среда, в которой действует организация.

Пересмотр уровня существенности в ходе выполнения задания (см. разд. 22)

1. Уровень существенности может потребовать пересмотра в результате изменения обстоятельств в ходе задания (например, отчуждение основной части бизнеса организации), получения новой информации или изменения представления специалиста об организации и ее деятельности в результате выполнения процедур. Например, в ходе выполнения задания может стать очевидным, что фактические выбросы значительно отличаются от выбросов, изначально использованных для определения существенности. Если в ходе выполнения задания специалист приходит к выводу о том, что в отношении отчета о выбросах парниковых газов (и, если применимо, уровня (уровней) существенности для конкретных типов выбросов или раскрываемой информации) целесообразно установить более низкий уровень существенности, чем определенный изначально, это может потребовать пересмотра порога существенности, а также характера, сроков и объема дополнительных процедур.

Изучение деятельности и окружения организации, включая систему внутреннего контроля, выявление и оценка рисков существенного искажения (см. разд. 23-26)

1. Глубина изучения организации, а также характер, сроки и объем процедур по выявлению и оценке рисков существенного искажения, необходимых для получения разумного или ограниченного подтверждения достоверности информации (в зависимости от обстоятельств), определяются специалистом на основе профессионального суждения. Определяющим фактором для специалиста должен быть следующий: являются ли полученное представление об организации и проведенные выявление и оценка рисков достаточными для достижения цели, указанной в настоящем стандарте. Глубина представления об организации, необходимая специалисту, меньше знаний, необходимых руководству для управления ее деятельностью, равно как глубина изучения организации, а также характер, сроки и объем процедур, необходимых для выявления и оценки рисков существенного искажения в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации меньше аналогичных факторов в задании по разумному подтверждению достоверности информации.
2. Изучение организации, выявление и оценка рисков существенного искажения представляют собой непрерывный процесс. Сами по себе процедуры, направленные на изучение организации и ее окружения, выявление и оценку рисков существенного искажения, не дают достаточных надлежащих доказательств для обоснования заключения о подтверждении достоверности информации.

*Неопределенность* (см. разд. 23(b)(i)c, 76(e)

1. Процесс количественной оценки парниковых газов редко может быть точен на 100% в силу следующих факторов:
   1. *научная неопределенность.* Возникает в силу недостаточности научных знаний об оценке ПГ. Например, темпы секвестрации ПГ в биологических поглотителях и «потенциал глобального потепления», используемые для объединения эмиссий различных газов и включения их в отчет в качестве эквивалентов диоксида углерода, не до конца изучены наукой. Уровень влияния научной неопределенности на количественную оценку включенных в отчет выбросов выходит за пределы контроля организации. Однако потенциальная возможность того, что научная неопределенность приведет к необоснованным колебаниям включенных в отчет выбросов, может быть нивелирована использованием критериев, устанавливающих определенные научные допущения для подготовки отчета о выбросах парниковых газов, или конкретных факторов, содержащих такие допущения;
   2. *неопределенность оценки.* Возникает в результате процессов измерения и вычислений, используемых для количественной оценки выбросов в пределах имеющихся научных знаний. Неопределенность оценки может относиться к данным, на которых она основана (например, к неопределенности, присущей используемой измерительной аппаратуре), или к методике (в том числе, если применимо, модели) расчетов (иногда ее называют неопределенность параметров и модели, соответственно). Уровень неопределенности оценки часто может контролироваться организацией. Снижение такого уровня может предполагать увеличение затрат.
2. Тот факт, что количественной оценке выбросов присуща неопределенность, не означает, что выбросы организации являются ненадлежащим предметом проверки. Например, согласно применяемым критериям расчет выбросов группы 2, связанных с электроэнергией, должен производиться с применением установленного коэффициента выбросов к количеству киловатт-часов потребленной электроэнергии. Установленный коэффициент выбросов будет основан на допущениях и моделях, которые в иных обстоятельствах могут не соответствовать действительности. Однако если допущения и модели обоснованны в данных обстоятельствах и в достаточной степени раскрыты, достоверность информации, включенной в отчет о выбросах парниковых газов, как правило, может быть подтверждена.
3. От ситуации, описанной в разделе А55, отличается случай, когда количественная оценка производится в соответствии с критериями, использующими модели и допущения, основанные на индивидуальных обстоятельствах организации. Использование моделей и допущений, характерных для конкретной организации, скорее всего, приведет к более точной количественной оценке по сравнению, например, со среднеотраслевыми коэффициентами выбросов; при этом оно также, скорее всего, приведет к возникновению дополнительных рисков существенного искажения, связанных с порядком разработки характерных для организации моделей и допущений. Как отмечалось в разделе А55, если допущения и модели обоснованы в данных обстоятельствах и в достаточной степени раскрыты, достоверность информации, включенной в отчет о выбросах парниковых газов, как правило, может быть подтверждена.
4. Однако в некоторых случаях специалист может прийти к выводу о нецелесообразности принятия задания по подтверждению достоверности информации, если влияние неопределенности на данные, включенные в отчет о выбросах парниковых газов, слишком велико. Такая ситуация возникает, когда, например, значительная доля включенных в отчет выбросов происходит из неорганизованных источников (см. раздел А8), которые не подвергаются мониторингу, и методы оценки недостаточно разработаны или когда значительная доля включенных в отчет абсорбций организации приходится на биологические поглотители. Следует отметить, что решение о принятии (непринятии) задания по подтверждению достоверности информации в таких обстоятельствах не зависит от уровня подтверждения достоверности, т.е. если принятие задания нецелесообразно в случае задания по разумному подтверждению достоверности информации, оно так же нецелесообразно и в случае задания по ограниченному подтверждению достоверности информации и наоборот.
5. Информация о характере, причинах и последствиях неопределенности, влияющей на отчет о выбросах парниковых газов, приведенная в пояснительных примечаниях к отчету, позволяет целевым пользователям обратить внимание на неопределенность, связанную с количественной оценкой выбросов. Это может быть особенно важно, когда целевые пользователи не определяют используемые критерии. Например, отчет о выбросах парниковых газов может быть доступен широкому кругу целевых пользователей, хотя использованные критерии разрабатывались специально для целей представления в регулирующий орган.
6. Поскольку неопределенность представляет собой важное свойство всех отчетов о выбросах парниковых газов, согласно требованиям раздела 76(е) она должна быть упомянута в заключении о подтверждении достоверности информации независимо от того, какие данные приводятся (если приводятся) в пояснительных примечаниях к отчету.[[19]](#footnote-20)

Деятельность организации и ее окружение

Перебои в работе (см. разд. 23(b)(iii)

1. К перебоям могут относиться аварийные ситуации (например, отказ оборудования), возникающие неожиданно, или запланированные перерывы, например для профилактического обслуживания. В некоторых случаях эксплуатация объекта может носить периодический характер, например, когда он используется только в пиковые периоды.

Цели и стратегии в области изменения климата (см. разд. 23(e)

1. Анализ стратегии организации в области изменения климата (если таковая имеется) и сопутствующих экономических, нормативных, физических и репутационных рисков может помочь специалисту в выявлении рисков существенного искажения. Например, если организация взяла на себя обязательство добиться нейтрального уровня эмиссии углерода, это может создавать стимулы для занижения выбросов, с тем чтобы поставленная цель представлялась достигнутой в заявленные сроки. И наоборот, если организация намерена в будущем участвовать в регулируемой системе торговли выбросами, это может стимулировать завышение объемов эмиссии, чтобы иметь возможность получить более высокие квоты при запуске такой системы.

Процедуры по изучению организации, выявлению и оценке рисков существенного искажения разд. 24)

1. Хотя в ходе изучения деятельности организации специалист должен выполнить все процедуры, описанные в разделе 24, он не обязан выполнять все такие процедуры применительно к каждому аспекту деятельности организации.

Аналитические процедуры по изучению деятельности и окружения организации, включая систему внутреннего контроля, выявлению и оценке рисков существенного искажения (см. разд. 24(b))

1. Аналитические процедуры, выполняемые с целью изучения организации и ее окружения, выявления и оценки рисков существенного искажения, могут обнаружить такие аспекты деятельности организации, о которых специалист не имел представления, и помочь в оценке рисков существенного искажения с целью создания основы для разработки и практической реализации мер противодействия оцененным рискам. Аналитические процедуры могут включать, например, сравнение выбросов ПГ с разных объектов с производственными показателями таких объектов.
2. Аналитические процедуры могут быть полезны для обнаружения необычных событий, а также сумм, соотношений и тенденций, которые могут свидетельствовать о наличии проблем, способных повлиять на результат задания. Обнаружение необычных или неожиданных соотношений может помочь специалисту при выявлении рисков существенного искажения.
3. Однако если при выполнении таких аналитических процедур используются данные, укрупненные на высоком уровне (что может происходить, когда аналитические процедуры выполняются с целью изучения организации и ее окружения, выявления и оценки рисков существенного искажения), результаты таких аналитических процедур дают только общее начальное представление о возможном наличии существенного искажения. Соответственно, в таких случаях, наряду с результатами таких аналитических процедур, для их понимания и оценки может быть полезен анализ других доказательств, собранных при выявлении рисков существенного искажения.

Наблюдение и проверка (см. разд. 24(c)

1. Наблюдение состоит из слежения за процессами и процедурами, выполняемыми другими лицами, например наблюдение специалистом за калибровкой контрольно-измерительной аппаратуры, выполняемой работниками организации, или за проведением контрольных мероприятий. Наблюдение дает доказательства выполнения процессов и процедур, однако ограничивается тем моментом времени, в который оно проводится, а также тем обстоятельством, что сам факт наблюдения за процессом или процедурой может повлиять на качество их выполнения.
2. Проверка включает:
   1. изучение записей и документов (внутренних и внешних, на бумажном, электронном и других носителях информации), например отчета о калибровке контрольно-измерительного устройства. Изучение записей и документов дает доказательства различной степени достоверности в зависимости от их характера и источника, а в случае внутренних записей и документов — от эффективности средств контроля за их формированием; или
   2. физическую проверку, например калибратора.
3. Наблюдение и проверка могут быть использованы для подтверждения сведений, полученных в результате запросов к руководству и другим лицам, а также могут предоставить информацию о деятельности организации и ее окружении. Примеры таких процедур включают наблюдение или проверку следующих вопросов:

* операции организации. Наблюдение за процедурами и оборудованием, в том числе контрольно-измерительной аппаратурой, непосредственно на объекте может быть особенно целесообразным, если в отчет о выбросах парниковых газов включены значительные объемы выбросов группы 1;
* документы (планы и стратегии в области сокращения выбросов), отчеты (отчеты о калибровке, результаты лабораторных испытаний), инструкции, содержащие подробное описание процедур сбора информации и средств внутреннего контроля;
* отчеты для руководства или представителей собственника, например внутренние или внешние отчеты о принимаемых организацией мерах по охране окружающей среды;
* отчеты, подготовленные руководством (например, ежеквартальные управленческие отчеты) и представителями собственника (например, протоколы заседаний совета директоров).

Изучение системы внутреннего контроля организации (см. разд. 25L-26R)

1. В отличие от заданий по разумному подтверждению достоверности информации, при выполнении задания по ограниченному подтверждению достоверности информации специалист не обязан изучать все элементы системы внутреннего контроля организации, связанные с количественной оценкой выбросов и отчетностью о них. Кроме того, специалист не обязан проводить оценку структуры средств контроля и определять, были ли они внедрены на практике. Таким образом, при выполнении задания по ограниченному подтверждению достоверности информации (хотя часто может быть уместным направить организации запрос о контрольных мероприятиях и мониторинге средств контроля, связанных с количественной оценкой эмиссий и отчетностью о выбросах) чаще всего нет необходимости в детальном изучении указанных элементов системы внутреннего контроля организации.
2. Изучение специалистом соответствующих элементов системы внутреннего контроля может вызвать сомнения в наличии достаточных надлежащих доказательств, которые позволили бы завершить задание. Например (см. также разделы А71-А72, А92-А93 и А-96):

* сомнения в добросовестности лиц, принимающих участие в подготовке отчета о выбросах парниковых газов, могут быть столь серьезны, что специалист приходит к выводу о невозможности выполнения задания в силу чрезвычайно высокого риска искажения руководством отчета о выбросах парниковых газов;
* сомнения в состоянии и достоверности документов организации могут привести специалиста к выводу о том, что получение достаточных надлежащих доказательств для обоснования немодифицированного заключения по отчету о выбросах парниковых газов маловероятно.

Контрольные мероприятия, относящиеся к заданию (см. разд. 25R(d)

1. Суждение специалиста о том, имеют ли конкретные контрольные мероприятия отношение к выполняемому заданию, зависит от уровня разработанности, документирования и формализованности информационной системы организации, включая соответствующие бизнес-процессы, связанные с отчетностью о выбросах. Можно предполагать, что по мере развития отчетности о выбросах будет повышаться и уровень разработанности, документирования и формализованности информационных систем и соответствующих контрольных мероприятий, связанных с количественной оценкой эмиссий и отчетностью о выбросах.
2. В случае крайне малых организаций или неразвитых информационных систем конкретные контрольные мероприятия, скорее всего, будут упрощены и менее документированы, и могут проводиться только в неформальном порядке. В такой ситуации специалист вряд ли сочтет необходимым изучать конкретные контрольные мероприятия, чтобы оценить риски существенного искажения и разработать дополнительные процедуры в ответ на выявленные риски. С другой стороны, в некоторых регулируемых системах формальное документирование информационных систем и контрольных мероприятий может требоваться регулирующим органом, причем структура таких систем и мероприятий должна быть утверждена им. Но даже в таких обстоятельствах не всегда можно документировать все соответствующие потоки данных и связанные с ними средства контроля. Например, контрольные мероприятия, связанные со сбором первичных данных в ходе постоянного мониторинга, скорее всего, будут в большей степени разработаны, документированы и формализованы, чем мероприятия, проводимые в отношении последующей обработки данных и подготовки отчетности (см. также разделы А70, А92-А93 и А96).

Другие задания, выполняемые в интересах организации (см. разд. 27)

1. Информация, полученная в ходе других заданий, выполненных в интересах организации, может, например, иметь отношение к ее контрольной среде.

Выполнение процедур на объектах организации (см. разд. 31)

1. Выполнение наблюдения и проверки, равно как других процедур, непосредственно на объекте (часто именуется «выезд на место») может иметь важное значение для расширения представления об организации, полученного специалистом при выполнении процедур в головном офисе. Поскольку предполагается, что при выполнении задания по разумному подтверждению достоверности информации изучение специалистом организации и выявление и оценка рисков существенного искажения должны носить более всесторонний характер, чем в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации, в задании по разумному подтверждению достоверности информации количество объектов, в отношении которых процедуры выполняются с выездом на место, будет, как правило, больше, чем в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации.
2. Выполнение процедур с выездом на место (или привлечение другого специалиста к выполнению таких процедур) может осуществляться в ходе планирования (при проведении процедур по выявлению и оценке рисков существенного искажения) или при реализации мер противодействия оцененным рискам существенного искажения. Проведение процедур на значимых объектах часто особенно важно в заданиях, выполняемых впервые, когда необходимо проанализировать полноту источников группы 1 и поглотителей, включенных в отчет о выбросах парниковых газов, или установить надлежащий характер используемых организацией систем сбора и обработки данных и методов расчета с точки зрения базовых физических процессов и связанной с ними неопределенности.
3. Как отмечается в разделе А74, выполнение процедур непосредственно на объекте может иметь важное значение для расширения представления об организации, полученного специалистом при выполнении процедур в головном офисе. Во многих заданиях по разумному подтверждению достоверности информации специалист также сочтет необходимым провести процедуры на каждом значимом объекте, чтобы разработать меры противодействия оцененным рискам существенного искажения, особенно если организация имеет значимые объекты, производящие выбросы группы 1. В заданиях по ограниченному подтверждению достоверности информации, если организация имеет несколько значимых объектов, производящих выбросы группы 1, получить достаточный уровень подтверждения достоверности без выборочного выполнения процедур с выездом на место невозможно. Если организация имеет значимые объекты, производящие выбросы группы 1, и специалист приходит к выводу, что он не может эффективно провести процедуры с выездом на место (или привлечь к этому другого специалиста), он может в качестве альтернативы выполнить следующие процедуры:

* ознакомление с первичными документами, диаграммами потоков энергии и материалов; и (или)
* анализ опросных листов, заполненных руководством объекта; и (или)
* изучение спутниковых изображений объекта.

1. Чтобы получить достаточный охват совокупного объема выбросов, особенно в задании по разумному подтверждению достоверности информации, специалист может счесть целесообразным выполнить процедуры с выездом на несколько объектов, не являющихся значимыми. Такое решение может быть принято на основании следующих факторов:

* особенности выбросов на различных объектах. Например, специалист скорее сочтет целесообразным посетить объект, производящий выбросы группы 1, а не объект, эмитирующий только выбросы группы 2. В последнем случае основным источником доказательств скорее станет изучение счетов за электроэнергию в головном офисе;
* количество и размер объектов, их доля в совокупных выбросах;
* использование на объектах различных процессов или процессов, основанных на разных технологиях. В этом случае может оказаться целесообразным выполнение процедур с выездом на несколько объектов, использующих разные процессы или технологии;
* методы сбора данных о выбросах на разных объектах;
* опыт соответствующих работников на разных объектах;
* периодическая смена проверяемых объектов.

Внутренний аудит (см. разд. 32)

1. Служба внутреннего аудита организации может сыграть значимую роль в выполнении задания, если обязанности и деятельность внутренних аудиторов по своему характеру связаны с количественной оценкой эмиссий и отчетностью о выбросах и специалист предполагает использовать работу внутренних аудиторов с целью изменения характера или сроков или сокращения объема планируемых процедур.

Риски существенного искажения на уровне отчета о выбросах парниковых газов (см. разд. 33L(a)–33R(a)

1. Риски существенного искажения на уровне отчета о выбросах парниковых газов представляют собой универсальные риски, относящиеся ко всему отчету в целом. Риски такого рода не обязательно ассоциируются с каким-либо конкретным типом выбросов или уровнем раскрытия информации. Они, скорее, отражают обстоятельства, которые могут увеличивать риски существенного искажения на более обобщенном уровне, например в результате игнорирования руководством внутреннего контроля. Риски существенного искажения на уровне отчета о выбросах парниковых газов могут иметь особое значение для анализа специалистом рисков существенного искажения в результате мошенничества.
2. Риски на уровне отчета о выбросах парниковых газов могут возникать, в частности, при наличии недостатков контрольной среды. Например, определенные недостатки, такие как низкий уровень компетентности руководства, могут оказывать всеобъемлющее влияние на отчет о выбросах парниковых газов и потребовать от специалиста комплексных мер. Другие риски существенного искажения на уровне отчета о выбросах парниковых газов могут включать, например, следующие:

* несовершенные, слабо управляемые или недостаточно задокументированные механизмы сбора данных, количественной оценки эмиссий и подготовки отчетности о выбросах парниковых газов;
* недостаточный уровень квалификации работников в области сбора данных, количественной оценки эмиссий и подготовки отчетности о выбросах парниковых газов;
* недостаточное участие руководства в сборе данных, количественной оценке эмиссий и подготовке отчетности о выбросах парниковых газов;
* неточное выявление всех источников парниковых газов;
* риск мошенничества, например связанный с рынками торговли выбросами;
* представление информации за предшествующие периоды, подготовленной на другой основе, например в результате изменения границ или методики оценки;
* недостоверное представление информации в отчете о выбросах парниковых газов, например излишнее подчеркивание особо благоприятных данных или тенденций;
* непоследовательные методы количественной оценки и правила отчетности (в том числе разные методы определения организационных границ) на разных объектах;
* ошибки в переводе единиц измерения при консолидировании информации о разных объектах;
* недостаточное раскрытие информации о научной неопределенности и ключевых допущениях, связанных с расчетами.

Использование утверждений (см. разд. 33L(b)-33R(b)

1. Утверждения используются специалистом в задании по разумному подтверждению достоверности информации (и могут использоваться в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации) с целью рассмотрения различных видов потенциальных искажений.
2. Заявляя о том, что отчет о выбросах парниковых газов составлен в соответствии с применяемыми критериями, организация (явно или неявно) делает утверждения, касающиеся количественной оценки, представления и раскрытия информации о выбросах. Утверждения подразделяются на следующие категории и формы:
   1. утверждения о количественной оценке выбросов за проверяемый период:
      1. наличие выбросов — выбросы, отраженные в учетных документах, фактически состоялись и имеют отношение к организации;
      2. полнота — все выбросы, которые должны быть зарегистрированы, отражены в учетных документах (определение полноты в отношении различных групп выбросов приводится в разделах А30-А34);
      3. точность — количественная оценка выбросов надлежащим образом отражена в учетных документах;
      4. отсечение — выбросы учтены в правильном отчетном периоде;
      5. классификация — выбросы учтены по надлежащему типу;
   2. утверждения о представлении и раскрытии информации:
      1. наличие и ответственность — все раскрытые выбросы и другие вопросы фактически состоялись и имеют отношение к организации;
      2. полнота — вся информация, которая должна быть раскрыта в отчете о выбросах парниковых газов, фактически раскрыта;
      3. классификация и понятность — информация о выбросах представлена и описана надлежащим образом, раскрытая информация выражена в ясной форме;
      4. точность и количественная оценка — количественная оценка выбросов и связанная с ней информация, включенная в отчет о выбросах парниковых газов, раскрыты надлежащим образом;
      5. последовательность — правила количественной оценки согласуются с правилами, применявшимися в предшествующий период; или изменения оправданны, надлежащим образом применены и в достаточной степени раскрыты; сравнительные данные (если таковые имеются) соответствуют данным предшествующего периода или надлежащим образом пересмотрены.

Право действовать, полагаясь на систему внутреннего контроля (см. разд. 33R)

1. Если оценка специалистом рисков существенного искажения на уровне утверждений основана на предположении об эффективном функционировании средств контроля (т.е. при определении характера, сроков и объема других процедур специалист намерен полагаться на эффективность применения средств контроля), он обязан, согласно требованиям раздела 38R, разработать и провести тесты эффективности применения таких средств контроля.

Причины рисков существенного искажения (см. разд. 34)

Мошенничество (см. разд. 28, 34(a)

1. Искажения в отчете о выбросах парниковых газов могут возникать в результате мошенничества или ошибки. Чтобы отличить мошенничество от ошибки, необходимо определить, является ли исходное действие, приводящее к искажению отчета о выбросах парниковых газов, намеренным или ненамеренным.
2. Стимулы к намеренному искажению отчета о выбросах парниковых газов могут возникать, например, в ситуации, когда вознаграждение лиц, принимающих непосредственное участие в процессе подготовки отчетности о выбросах или имеющих возможность влиять на него, в значительной степени зависит от достижения агрессивных целевых показателей. Как отмечается в разделе А61, другие стимулы к занижению или завышению объема выбросов могут быть связаны со стратегий организации, связанной с изменением климата (если таковая имеется), и сопутствующими экономическими, нормативными, физическими и репутационными рисками.
3. Мошенничество — широкое юридическое понятие, но в целях настоящего стандарта специалиста интересует мошенничество, являющееся причиной существенного искажения отчета о выбросах парниковых газов. Хотя специалист может предположить или (в единичных случаях) выявить наличие мошенничества, он не дает юридического заключения о том, имело ли место мошенничество на самом деле.

Несоблюдение законодательных и нормативных актов (см. разд. 34(b), 78(c)

1. Данный стандарт разделяет обязанности специалиста по выявлению несоблюдения законодательных и нормативных актов на две категории в зависимости от вида таких актов:
   1. положения законодательных и нормативных актов, которые, по общему признанию, оказывают непосредственное влияние на определение существенных сумм и раскрытие информации в отчете о выбросах парниковых газов в части, регулирующей отраженные в отчете количественные и иные данные. Согласно разделу 34(b), специалист обязан учитывать вероятность существенного искажения в результате несоблюдения положений указанных законодательных и нормативных актов при выполнении процедур, предусмотренных разделами 33L или 33R; а также
   2. прочие законодательные и нормативные акты, которые не оказывают непосредственного влияния на определение количественных данных и раскрытие информации в отчете о выбросах парниковых газов, но соблюдение которых может быть принципиально важным для операционных аспектов деятельности организации, ее способности продолжать коммерческую деятельность или возможности избежать существенных санкций (например, выполнение требований лицензии на осуществление какого-либо вида деятельности или законодательства в области охраны окружающей среды). [[20]](#footnote-21)Проявление профессионального скептицизма в течение всего задания, как того требует ISAE 3000, имеет важное значение с точки зрения постоянной готовности к тому, что процедуры, выполняемые с целью обоснования заключения по отчету о выбросах парниковых газов, могут выявить установленные или предполагаемые случаи несоблюдения указанных законодательных и нормативных актов.

Прочие причины рисков существенного искажения (см. разд. 34)

1. К факторам, описанным в разделах 34(c)-(k), относятся:
   1. пропуск одного или нескольких источников выбросов более вероятен, когда такие источники не столь очевидны и могут быть не распознаны, например неорганизованные источники выбросов;
   2. существенные экономические или нормативные изменения могут включать, например, повышение целевых показателей возобновляемой энергии или значительные изменения в ценах на квоты в системе торговли выбросами, что может привести, среди прочего, к росту риска неверной классификации источников электрогенерирующей компании;
   3. деятельность организации может носить сложный (например, включать многочисленные и несопоставимые объекты и процессы) и нерегулярный (например, производство электроэнергии в пиковые периоды) характер или создавать немногочисленные или слабые связи между выбросами и другими измеримыми видами деятельности организации (например, завод по производству кобальта и никеля). В таких случаях возможности для выполнения значимых аналитических процедур существенно сужаются.

Изменения в видах деятельности или границах (например, внедрение новых процессов или продажа, приобретение или передача сторонним организациям источников выбросов или поглотителей абсорбций) также могут вести к возникновению рисков существенного искажения (например, в результате незнания процедур количественной оценки или отчетности). Кроме того, двойной учет источников выбросов или поглотителей абсорбций может иметь место в результате слабой координации работ по выявлению источников и поглотителей на сложных объектах;

* 1. выбор ненадлежащего метода количественной оценки (например, расчет выбросов группы 1 на основе коэффициента выбросов в случае, когда возможно и более уместно применение более точного метода прямой оценки). Выбор надлежащего метода количественной оценки имеет особое значение, когда в такой метод вносились изменения, так как целевых пользователей часто интересуют тенденции в области выбросов, проявляющиеся во времени или в сравнении с базовым годом. Согласно некоторым критериям метод количественной оценки может меняться только в том случае, если вместо него будет использоваться более точный метод. К другим факторам, связанным с особенностями метода количественной оценки, относятся:
* неверное применение метода количественной оценки (например, отсутствие калибровки измерительной аппаратуры или недостаточно регулярное снятие данных) или использование неприемлемого в данных обстоятельствах коэффициента выбросов. Например, коэффициент выбросов может быть основан на допущении о непрерывной эксплуатации и непригоден для использования после ее прекращения;
* сложность методов количественной оценки, что может привести к росту рисков существенного искажения, например: чрезмерные или сложные математические операции с первичными данными (использование сложных математических моделей); чрезмерное использование коэффициентов перевода состояния (например, единиц измерения жидкости в единицы измерения газа) или коэффициентов пересчета единиц измерения (например, имперской системы в метрическую);
* изменения в методах количественной оценки или входных переменных (например, когда используемый метод количественной оценки основан на содержании углерода в биомассе, а состав биомассы меняется в течение периода);
  1. значительные нестандартные выбросы или существенные вопросы, решаемые на основе профессионального суждения, ведут к большему росту рисков существенного искажения по сравнению с обычными несложными выбросами, которые регулярно количественно оцениваются и включаются в отчетность. Нестандартные выбросы представляют собой эмиссии, которые отличаются от обычных по объему и характеру, и поэтому происходят редко (например, такие разовые события, как неисправность оборудования или крупная утечка). К вопросам, решаемым на основе суждения, может относиться разработка субъективных оценок. Риски существенного искажения возрастают в силу действия следующих факторов:
* большее участие руководства в определении методов количественной оценки или правил отчетности;
* больший объем сбора и обработки данных, осуществляемых вручную;
* сложные расчеты или методы количественной оценки и принципы отчетности;
* характер нестандартных выбросов, которые могут затруднить использование эффективных средств контроля за рисками;
* возможность различного толкования методов количественной оценки и принципов отчетности применительно к расчетам;
* субъективность и сложность необходимых суждений;
  1. включение в отчет выбросов группы 3 в случаях, когда сбор первичных данных, используемых для целей количественной оценки, осуществляется третьим лицом, а не организацией, или когда обычно используемые методы количественной оценки отличаются неточностью или ведут к значительным колебаниям в заявленных выбросах (см. разделы А31-А34);
  2. при изучении того, каким образом организация производит существенные расчеты и на каких данных они основаны, специалист может рассмотреть, например, следующие вопросы:
* данные, на которых основаны расчеты;
* метод и модель (если таковая имеется), используемые в целях расчетов;
* соответствующие аспекты контрольной среды и информационной системы;
* привлекала ли организация эксперта;
* допущения, лежащие в основе расчетов;
* вносились ли (или должны ли были вноситься) какие-либо изменения в методы расчетов в сравнении с предыдущим периодом, и если вносились, то почему; а также
* проводила ли организация (и если проводила, то каким образом) анализ влияния неопределенности оценки на отчет о выбросах парниковых газов, в том числе:
* рассматривала ли организация альтернативные допущения или результаты, и если да, то каким образом (например, определив влияние изменений в допущениях на результат расчетов посредством анализа чувствительности);
* каким образом производится расчет, если анализ указывает на наличие нескольких сценариев;
* проводится ли мониторинг результатов расчетов, сделанных в предыдущем периоде, и принимает ли организация необходимые меры по итогам такого мониторинга.

1. К другим факторам, которые могут привести к возникновению рисков существенного искажения, относятся:

* ошибка человека в количественной оценке выбросов, вероятность которой возрастает, когда работники незнакомы с процессами выбросов и учета данных или обладают недостаточной подготовкой в этой области;
* неоправданное доверие к слабо разработанной информационной системе, которая может иметь недостаточное количество средств контроля, например использование сводных таблиц без надлежащей проверки;
* ручная корректировка данных, учитываемых в автоматическом режиме, например в случае перегрузки расходомера факельной линии может потребоваться ввод данных вручную;
* важные внешние события, например пристальное внимание общественности к какому-либо конкретному объекту.

Общие меры противодействия оцененным рискам существенного искажения и дополнительные процедуры

Задания по ограниченному и разумному подтверждению достоверности информации (см. разд. 8, 35-41R, 42L-43R, 46)

1. Поскольку в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации уровень подтверждения достоверности ниже, чем в задании по разумному подтверждению достоверности информации, характер процедур, выполняемых специалистом в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации, отличается от задания по разумному подтверждению достоверности информации, а объем таких процедур будет меньше. Основные различия между общими мерами противодействия оцененным рискам существенного искажения и дополнительными процедурами в заданиях по разумному и ограниченному подтверждению достоверности отчета о выбросах парниковых газов заключаются в следующем:
   1. *акцент на характере различных процедур:* значение, придаваемое характеру различных процедур в качестве источника доказательств, скорее всего, будет различным в зависимости от обстоятельств задания, например:

* в обстоятельствах конкретного задания по ограниченному подтверждению достоверности информации специалист может счесть целесообразным сделать больший упор на запросы в адрес работников организации и аналитические процедуры и уделить меньше внимания тестам средств контроля (или вообще не проводить их) и получению доказательств из внешних источников, чем в задании по разумному подтверждению достоверности информации;
* если для количественной оценки потоков эмиссий организация использует постоянно действующее измерительное оборудование, то в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации специалист может отреагировать на оцененный риск существенного искажения направлением запроса о регулярности калибровки такого оборудования. В аналогичной ситуации в задании по разумному подтверждению достоверности информации специалист может проверить отчеты о калибровке оборудования или провести независимый тест калибровки;
* если организация занимается сжиганием угля, то в задании по разумному подтверждению достоверности информации специалист может провести независимый анализ свойств угля, а в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации специалист может решить, что проверка отчетов о результатах лабораторных тестов представляет собой достаточную меру противодействия оцененному риску существенного искажения;
  1. *объем дополнительных процедур:* объем дополнительных процедур в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации меньше, чем в задании по разумному подтверждению достоверности информации. Дополнительные процедуры могут включать:
* сокращение количества проверяемых позиций, например уменьшение объема выборки для проведения детальных тестов;
* сокращение количества процедур (например, выполнение только аналитических процедур в ситуации, когда в задании по разумному подтверждению достоверности информации были бы выполнены как аналитические процедуры, так и детальные тесты);
* выполнение процедур на меньшем количестве объектов организации;
  1. *характер аналитических процедур:* в задании по разумному подтверждению достоверности информации аналитические процедуры, выполняемые в ответ на оцененные риски существенного искажения, предполагают разработку ожидаемых количественных показателей или коэффициентов, обладающих достаточной для выявления существенных искажений степенью точности. В задании по ограниченному подтверждению достоверности информации аналитические процедуры, наоборот, выполняются с целью подтвердить ожидаемую динамику тенденций, связей и коэффициентов, а не выявить искажения с точностью, предполагаемой в задании по разумному подтверждению достоверности информации.[[21]](#footnote-22)

В случае выявления значимых колебаний, связей или различий, в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации надлежащие доказательства часто могут быть получены посредством направления запросов организации и анализа полученных ответов в свете известных обстоятельств задания без получения дополнительных доказательств, как предусмотрено требованиями раздела 43R(a) для задания по разумному подтверждению достоверности информации.

Кроме того, при выполнении аналитических процедур в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации специалист может, например:

* использовать данные, обобщенные на более высоком уровне, например данные по региону, а не по объекту, или данные за месяц, а не за неделю;
* использовать данные, достоверность которых не проверялась посредством выполнения отдельных процедур, как это требуется в задании по разумному подтверждению достоверности информации.

### *Общие меры противодействия оцененным рискам существенного искажения* (см. разд. 35)

1. Общие мероприятия по устранению оцененных рисков существенного искажения на уровне отчета о выбросах парниковых газов могут включать:

* подчеркивание необходимости в проявлении профессионального скептицизма членами аудиторской команды;
* привлечение более опытного персонала, работников со специальными навыками или экспертов;
* более тщательный контроль;
* учет дополнительных элементов непредсказуемости при выборе дополнительных процедур;
* внесение общих изменений в характер, сроки или объем процедур, например выполнение процедур в конце периода вместо промежуточной даты или изменение характера процедур с целью получения более убедительных доказательств.

1. Оценка рисков существенного искажения на уровне отчета о выбросах парниковых газов и, следовательно, общие мероприятия по их устранению зависят от понимания специалистом контрольной среды. Эффективная контрольная среда может обеспечить более высокую уверенность специалиста в системе внутреннего контроля и надежности доказательств, полученных из внутренних источников в организации и, таким образом, позволить ему, например, выполнить некоторые процедуры на промежуточную дату, а не в конце периода. Однако недостатки контрольной среды могут иметь обратные последствия. Например, в случае неэффективности контрольной среды специалист может принять следующие меры:

* провести большее количество процедур в конце периода, а не на промежуточную дату;
* получить большее количество доказательств в результате выполнения процедур, отличных от тестов средств контроля;
* увеличить объем выборки и процедур, например количество объектов, на которых выполняются такие процедуры.

1. Указанные факторы, таким образом, оказывают значительное влияние на общий подход к выполнению задания, например важность тестов средств контроля относительно других процедур (см. также разделы A70-A72 и A96).

Примеры дополнительных процедур (см. разд. 37L-37R, 40R)

1. Дополнительные процедуры могут, например, включать:

* тестирование эффективности применения средств контроля за сбором и учетом данных о деятельности, например киловатт-часов приобретенной электроэнергии;
* согласование коэффициентов выбросов с приемлемыми источниками (например, публикациями государственных органов) и оценка возможности их применения в данных обстоятельствах;
* ознакомление с соглашениями о совместной деятельности и другими договорами, имеющими отношение к определению организационных границ предприятия;
* сверка данных учета, например, с показаниями одометров принадлежащих организации транспортных средств;
* повторное выполнение расчетов (например, массового баланса и энергетического баланса) и выверка выявленных расхождений;
* снятие показаний контрольно-измерительного оборудования постоянного наблюдения;
* наблюдение за физическими измерениями, например замерами уровня загрузки нефтехранилищ, или повторное их выполнение;
* анализ обоснованности и пригодности необычных методик измерения или количественной оценки, особенно сложных методов, которые могут включать, например, рециркуляцию или цепи обратной связи;
* построение выборки и независимый анализ свойств материалов (например, угля) или наблюдение за используемой организацией методикой построения выборки и проверка результатов лабораторных тестов;
* проверка точности расчетов и пригодности используемой методики расчетов (например, перевод и обобщение входных данных);
* сверка данных учета с первичными документами (производственные отчеты, отчеты о потреблении топлива, счета за приобретенную электроэнергию).

Факторы, оказывающие влияние на оцененные риски существенного искажения (см. разд. 37L(a)-37R(a)

1. К факторам, которые могут повлиять на оцененные риски существенного искажения, относятся:

* неотъемлемые ограничения возможностей контрольно-измерительной аппаратуры и регулярность ее калибровки;
* количество, особенности, территориальное распределение и характеристики собственности объектов, на которых производится сбор данных;
* количество и особенности различных газов и источников эмиссий, включенных в отчет о выбросах парниковых газов;
* характер процессов (непрерывные или периодические), с которыми связаны выбросы, и риск их разрушения;
* сложность методики оценки деятельности и расчета выбросов (например, определенные процессы требуют специфических методов оценки и расчетов);
* риск невыявленных неорганизованных выбросов;
* степень корреляции количества выбросов с имеющимися входными данными;
* уровень подготовки персонала, осуществляющего сбор данных, в области соответствующих методов и текучесть такого персонала;
* особенности и уровень автоматизации процессов считывания и обработки данных;
* правила и процедуры контроля качества, применяемые в испытательных лабораториях (как внутренние, так и внешние);
* сложность критериев, правил количественной оценки и отчетности, в том числе порядок определения организационных границ.

Эффективность применения средств контроля (см. разд. 37R(a)(ii), 38R(a)

1. В очень маленьких организациях или в случае недостаточно разработанных информационных систем многие контрольные мероприятия из тех, которые могут быть выявлены специалистом, могут отсутствовать или объем документирования их наличия и проведения может быть ограничен. В такой ситуации может быть более целесообразным выполнить дополнительные процедуры, главным образом отличные от тестов средств контроля. Однако в некоторых редких случаях в силу отсутствия контрольных мероприятий или других элементов системы контроля получение достаточных надлежащих доказательств может оказаться невозможным (см. также разделы A70-A72 и A92-A93).

Убедительность доказательств (см. разд. 37L(b)-37R(b)

1. При необходимости получения более убедительных доказательств, обусловленной высокой оценкой риска, специалист может увеличить их количество или получить более существенные или надежные доказательства, например подкрепив их подтверждениями из нескольких независимых источников.

Риски, в отношении которых для получения достаточных надлежащих доказательств необходимы тесты средств контроля (см. раздел 38R(b)

1. Количественная оценка выбросов может включать процессы, отличающиеся высоким уровнем автоматизации с ограниченным вмешательством человека или без такового: например, соответствующая информация может учитываться, обрабатываться и включаться в отчет только в электронной форме (как в системах постоянного наблюдения) или обработка данных о деятельности может быть интегрирована в основанные на информационных технологиях операционную систему или систему финансовой отчетности. В таких случаях:

* доказательства могут существовать только в электронной форме и их достаточность и надлежащий характер зависят от эффективности средств контроля за их точностью и полнотой;
* вероятность неправомерного инициирования или изменения информации и необнаружения таких действий может быть выше, если соответствующие средства контроля неэффективны.

Процедуры подтверждения (см. разд. 41R)

1. Процедуры подтверждения из внешних источников могут дать значимые доказательства следующей информации:

* данные о деятельности, собранные третьим лицом, например: данные об авиаперелетах работников, составленные турагентом; подача электроэнергии на объект, замеренная поставщиком; количество километров, пройденных принадлежащими организации транспортными средствами, учтенное внешним управляющим транспортным парком;
* эталонные данные, используемые в отрасли для расчета коэффициентов выбросов;
* условия соглашений, договоров и сделок между организацией и другими лицами или информация о включении (невключении) другими лицами конкретных эмиссий в свои отчеты о выбросах парниковых газов для целей определения организационных границ предприятия;
* результаты лабораторного анализа образцов (например, показатели калорийности входных образцов).

Аналитические процедуры в отношении оцененных рисков существенного искажения (см. разд. 42L-42R)

1. Во многих случаях постоянство физических или химических связей между определенными выбросами и другими измеряемыми явлениями позволяет разработать эффективные аналитические процедуры (например, связь между потреблением топлива и эмиссией диоксида углерода и закиси азота).
2. Сходным образом может существовать достаточно предсказуемая связь между выбросами и финансовой (операционной) информацией (например, связь между выбросами группы 2 от электроэнергии и сальдо счетов покупки электроэнергии в главной бухгалтерской книге или количеством часов эксплуатации). Другие аналитические процедуры могут включать сопоставление информации о выбросах организации с внешними данными (например, среднеотраслевыми показателями) или анализ тенденций в течение периода с целью выявления аномалий для дополнительного изучения или в течение нескольких периодов с точки зрения их соответствия другим обстоятельствам (например, приобретению или отчуждению объектов).
3. Аналитические процедуры бывают особенно эффективны, когда специалист располагает разукрупненными данными или имеет основания полагать, что используемые данные достоверны (например, когда они извлечены из хорошо контролируемого источника). В некоторых случаях используемые данные могут регистрироваться информационной системой, связанной с финансовой отчетностью, или вводиться в другую информационную систему параллельно с вводом соответствующих финансовых данных, когда применяются общепринятые средства контроля на входе. Например, количество приобретенного топлива, отраженное в счетах поставщиков, может быть введено в тех же условиях, в которых указанные счета вводятся в систему учета кредиторской задолженности. Иногда используемые данные могут составлять неотъемлемый элемент операционных решений и, следовательно, подлежать повышенному контролю со стороны операционных работников или подвергаться внешним аудиторским процедурам (например, согласно требованиям соглашения о совместной деятельности или в порядке контроля со стороны регулирующих органов).

Процедуры в отношении расчетов (см. разд. 44L-45R)

1. В определенных случаях специалист может счесть целесообразным установить, каким образом организация учитывала альтернативные допущения и результаты и почему отказалась от них.
2. В некоторых заданиях по ограниченному подтверждению достоверности информации может оказаться уместным выполнить процедуры (одну или несколько), описанные в разделе 45R.

Выборка (см. разд. 46)

1. Построение выборки включает:
   1. определение объема выборки, достаточного для снижения риска выборки до приемлемо низкого уровня. Поскольку в задании по разумному подтверждению достоверности информации риск, связанный с заданием по подтверждению достоверности информации, ниже, чем в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации, уровень риска выборки, приемлемый для детальных тестов, также может быть ниже. Поэтому, если в задании по разумному подтверждению достоверности информации детальные тесты проводятся с использованием выборки, ее объем может быть больше, чем в аналогичных обстоятельствах в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации;
   2. отбор элементов для выборки таким образом, чтобы каждый элемент генеральной совокупности имел вероятность попасть в выборку, и выполнение процедур, соответствующих цели выборки, применительно к каждому отобранному элементу. Если специалист не может применить разработанные процедуры или подходящие альтернативные процедуры к отобранному элементу, такой элемент рассматривается как отклонение от предписанного средства контроля (если речь идет о тестах средств контроля) или как искажение (если речь идет о детальных тестах);
   3. исследование характера и причины выявленных отклонений и искажений и оценка их возможного влияния на цели процедуры и другие аспекты задания;
   4. оценка следующих факторов:
      1. результаты выборки, включая (в случае детальных тестов) проецирование выявленных в выборке искажений на генеральную совокупность;
      2. дало ли использование выборки достаточные основания для выводов о протестированной генеральной совокупности.

Мошенничество, законодательные и нормативные акты (см. разд. 47)

1. Принимая меры в отношении установленного или предполагаемого мошенничества, выявленного в ходе задания, специалист может, например, счесть целесообразным:

* обсудить этот вопрос с организацией;
* предложить организации провести консультации с имеющим надлежащую квалификацию третьим лицом, например юрисконсультом организации или регулирующим органом;
* рассмотреть последствия данного вопроса для других аспектов задания, в том числе оценки рисков специалистом и надежности письменных представлений организации;
* обратиться за юридической консультацией о последствиях различных возможных действий;
* довести имеющуюся информацию до сведения третьих лиц (например, регулирующего органа);
* отказаться от заключения о подтверждении достоверности информации;
* отказаться от выполнения задания.

1. Меры, описанные в разделе А106, могут быть уместны и применительно к выявленному в ходе задания несоблюдению требований законодательных и нормативных актов. Специалист может также счесть целесообразным описать ситуацию в разделе «Прочие вопросы» заключения о подтверждении достоверности информации, как того требует раздел 77 настоящего стандарта, кроме случаев, когда:
   1. специалист приходит к выводу, что такое несоблюдение оказывает существенное влияние на отчет о выбросах парниковых газов и не отражено в нем в достаточной степени; или
   2. организация препятствует специалисту в получении достаточных надлежащих доказательств относительно того, имело ли (или может ли иметь) место несоблюдение, которое может оказать существенное влияние на отчет о выбросах парниковых газов; в этом случае применяется раздел 51 ISAE 3000.

Процедуры в отношении процесса составления укрупненного отчета о выбросах парниковых газов (см. разд. 48L-48R)

1. Как отмечается в разделе 71, можно предполагать, что по мере развития отчетности о выбросах будет повышаться и уровень разработанности, документирования и формализованности информационных систем, связанных с количественной оценкой эмиссий и отчетностью о выбросах. В недостаточно разработанных информационных системах процесс укрупнения может быть не формализован. В более продвинутых системах он может быть более организован и формально документирован. Характер и объем процедур в отношении корректировок и порядок согласования (сверки) отчета о выбросах парниковых газов с исходными данными зависят от особенностей и сложности количественных оценок и процесса отчетности организации, а также соответствующих рисков существенного искажения.

### *Дополнительные процедуры* (см. разд. 49L-49R)

1. Задание по подтверждению достоверности информации представляет собой непрерывный процесс, и специалисту могут стать известны факты, значительно отличающиеся от тех, на которых основывалось планирование процедур. Доказательства, получаемые в ходе запланированных процедур, могут убедить специалиста в необходимости выполнения дополнительных процедур. Такие процедуры могут включать требование к организации изучить выявленные специалистом факты и, если необходимо, внести соответствующие корректировки в отчет о выбросах парниковых газов.

Оценка необходимости в дополнительных процедурах при выполнении задания по ограниченному подтверждению достоверности информации (см. разд. 49L, 49L(b)

1. Специалисту может стать известен некий факт (факты), который дает основания полагать, что отчет о выбросах парниковых газов может содержать существенное искажение. Например, при выезде на место специалист может выявить потенциальный источник эмиссий, который, как он предполагает, не включен в отчет о выбросах парниковых газов. В такой ситуации специалист дополнительно выясняет, включен ли такой потенциальный источник в отчет. Объем дополнительных процедур, как отмечается в разделе 49L, определяется на основе профессионального суждения. Чем выше вероятность существенного искажения, тем более убедительные доказательства должен получить специалист.
2. Если в ходе задания по ограниченному подтверждению достоверности информации специалисту становится известен некий факт (факты), который дает основания полагать, что отчет о выбросах парниковых газов может содержать существенное искажение, специалист обязан, согласно требованиям раздела 49L, выполнить дополнительные процедуры. Если, однако, после выполнения таких дополнительных процедур специалист не может получить достаточные надлежащие доказательства, чтобы сделать вывод о том, что данный факт (факты) не может привести или приводит к существенному искажению отчета о выбросах парниковых газов, это означает ограничение объема задания.

Накопление выявленных искажений (см. разд. 50)

1. Специалист может установить величину, ниже которой искажения считаются явно незначительными и не нуждаются в накоплении, поскольку, по мнению специалиста, накопление таких величин явно не будет оказывать существенного влияния на отчет о выбросах парниковых газов. Понятие «явно незначительный» не равно понятию «несущественный». Явно незначительные вопросы имеют совершенно другой (меньший) порядок величины, чем уровень существенности, определенный в соответствии с настоящим стандартом, и явно не имеют никаких последствий (будь то каждый в отдельности или в совокупности с другими) независимо от применяемого критерия измерения (размер, характер или обстоятельства). Если есть какие-либо сомнения в явной незначительности одного или нескольких элементов, то такие элементы не следует относить к явно незначительным.

### Использование работы других специалистов

Доведение информации до сведения других специалистов (см. разд. 57(a)

1. К уместным вопросам, касающимся предполагаемой работы других специалистов, использования результатов такой работы, формы и содержания информационного обмена между ними и аудиторской командой, которые последняя может довести до сведения других специалистов, относятся:

* требование к другому специалисту, осведомленному о порядке использования аудиторской командой результатов его работы, подтвердить готовность к взаимодействию с аудиторской командой;
* порог существенности для работы другого специалиста, который может быть ниже порога существенности для отчета о выбросах парниковых газов (включая, если применимо, уровень (уровни) существенности для определенных типов эмиссий и раскрытия информации), а также пороговая величина, выше которой искажения не могут считаться явно незначительными для отчета о выбросах парниковых газов;
* выявленные риски существенного искажения отчета о выбросах парниковых газов, имеющие отношение к работе другого специалиста; а также требование к другому специалисту своевременно сообщать о любых других выявленных в ходе задания рисках, которые могут быть существенны для отчета о выбросах парниковых газов, и мерах, принятых в отношении таких рисков.

Получение информации от других специалистов (см. разд. 57(a)

1. К вопросам, информацию по которым аудиторская команда может потребовать от другого специалиста, относятся следующие:

* соблюдал ли другой специалист этические нормы, применяемые при выполнении задания в отношении группы, включая требования о независимости и профессиональной компетентности;
* выполнял ли другой специалист требования аудиторской команды группы;
* сведения о фактах несоблюдения законодательных или нормативных актов, которые могут привести к существенному искажению отчета о выбросах парниковых газов;
* перечень неисправленных искажений, выявленных другим специалистом в ходе задания, кроме явно незначительных;
* признаки возможной необъективности при подготовке соответствующей информации;
* описание всех значимых недостатков внутреннего контроля, выявленных другим специалистом в ходе задания;
* прочие существенные вопросы, которые другой специалист довел или намерен довести до сведения организации, включая установленное или предполагаемое мошенничество;
* любые другие вопросы, которые могут быть значимы для отчета о выбросах парниковых газов или которые, по мнению другого специалиста, должны быть доведены до сведения аудиторской команды, включая возражения, содержащиеся в затребованных специалистом письменных представлениях организации;
* общие результаты, выводы или заключение другого специалиста.

Доказательства (см. разд. 57(b)

1. При получении доказательств, касающихся работы другого специалиста, важное значение могут иметь следующие факторы:

* обсуждение с другим специалистом видов коммерческой деятельности, связанных с работой такого другого специалиста, которые значимы для отчета о выбросах парниковых газов;
* обсуждение с другим специалистом вопросов подверженности соответствующей информации существенному искажению;
* обзорная проверка составленной другим специалистом документации по выявленным рискам существенного искажения, мерам, принятым в отношении таких рисков, и выводам. Такая документация может быть представлена в форме меморандума, содержащего заключение другого специалиста по выявленным рискам.

Письменные представления (см. разд. 58)

1. В дополнение к письменным представлениям, предусмотренным разделом 58, специалист может прийти к выводу о необходимости запросить другие письменные представления. Такие представления, как правило, запрашиваются у высшего руководства или представителей собственника. Однако, поскольку в разных юрисдикциях структуры оперативного и корпоративного управления могут различаться в зависимости от культурной и правовой среды, размеров и структуры собственности организации, определить для всех заданий надлежащее лицо (лица), у которого следует запрашивать письменные представления, в рамках настоящего стандарта невозможно. Например, организация может представлять собой объект, не имеющий статуса отдельного юридического лица со всеми правами. В таких случаях надлежащие лица из числа руководства или представителей собственника, от которых следует требовать письменные представления, устанавливаются на основе профессионального суждения.

Последующие события (см. разд. 61)

1. К последующим событиям могут относиться, например, публикация новых коэффициентов выбросов каким-либо органом (например, государственным учреждением), внесение изменений в соответствующие законодательные или нормативные акты, развитие научного знания, значительные изменения в структуре организации, появление более точных методов количественной оценки, обнаружение существенной ошибки.

Сравнительные данные (см. разд. 62-63, 76(c)

1. Требования к представлению, включению в отчет и подтверждению достоверности сравнительных данных в отчете о выбросах парниковых газов могут быть установлены законом или нормативным актом. Основное различие между финансовой отчетностью и отчетом о выбросах парниковых газов заключается в том, что представляемые в последнем суммы отражают оценку выбросов за дискретный период и не основаны на суммах, накопленных с течением времени. В результате представляемые сравнительные данные не влияют на информацию по текущему году кроме случаев, когда выбросы учтены в неверном периоде и, соответственно, суммы могут быть основаны на неправильном начальном периоде измерений.
2. Если отчет о выбросах парниковых газов включает процентные показатели сокращения выбросов или аналогичные данные в сопоставлении с предшествующим периодом, специалисту важно проанализировать правомерность такого сопоставления. Оно может быть неправомерно по следующим причинам:
   1. значительные изменения в операционной деятельности в сравнении с предшествующим периодом;
   2. значительные изменения в коэффициентах пересчета;
   3. несоответствие источников или методов оценки.
3. Если сравнительные данные представляются наряду с текущей информацией о выбросах, но не охватываются (в целом или в части) заключением специалиста, статус таких данных должен быть ясно определен как в отчете о выбросах парниковых газов, так и в заключении о подтверждении достоверности информации.

*Пересмотр* (см. разд. 62(a)

1. В соответствии с законодательными и нормативными актами или применяемыми критериями может возникнуть необходимость в пересмотре объемов ПГ, включенных в отчет за предшествующий период, в силу, например, развития научного знания, значительных изменений в структуре организации, появления более точных методов количественной оценки или обнаружения существенной ошибки.

*Выполнение процедур в отношении сравнительных данных* (см. разд. 63(а)

1. Если при выполнении задания по ограниченному подтверждению достоверности информации, которое включает подтверждение достоверности сравнительных данных, специалисту становится известно, что представленные сравнительные данные могут содержать существенное искажение, он обязан выполнить процедуры, соответствующие требованиям раздела 49L. В случае задания по разумному подтверждению достоверности информации такие процедуры должны быть достаточны для формирования заключения по сравнительным данным.
2. Если задание не включает подтверждение достоверности сравнительных данных, требование о выполнении процедур в обстоятельствах, описанных в разделе 63(а), определяется этической обязанностью специалиста избегать сознательной причастности к существенно недостоверной или вводящей в заблуждение информации.

Прочая информация (см. разд. 64)

1. Отчет о выбросах парниковых газов может быть опубликован наряду с прочей информацией, не охватываемой заключением специалиста, например в составе годового отчета или отчета об устойчивом развитии организации, или иных данных, связанных с изменением климата, такими как:

* стратегический анализ, содержащий заявление о влиянии изменения климата на стратегические цели организации;
* описание и количественная оценка текущих и предполагаемых значительных рисков и возможностей, связанных с изменением климата;
* информация о действиях организации (включая долгосрочные и краткосрочные планы) в отношении рисков, возможностей и последствий, связанных с изменением климата;
* прогнозные данные, в том числе связанные с изменением климата тенденции и факторы, которые могут повлиять на стратегию организации или планируемый график ее реализации;
* описание процессов управления и ресурсов организации, направленных на выявление проблем, связанных с изменением климата, организацию работы с ними и контроль за такой работой.

1. В некоторых случаях организация может опубликовать данные о выбросах, рассчитанные на основе, отличной от отчета о выбросах парниковых газов, например прочая информация может быть подготовлена по принципу «соразмерности», согласно которому объем эмиссий пересчитывается, чтобы не учитывать влияние разовых событий, таких как введение в эксплуатацию нового завода или закрытие какого-либо объекта. Специалист может потребовать исключить такую информацию, если методы ее составления не разрешены критериями, применяемыми при подготовке отчета о выбросах парниковых газов. Специалист также может потребовать исключить любую описательную информацию, если она не соответствует количественным данным, включенным в отчет о выбросах парниковых газов, или не может быть подтверждена (например, гипотетические прогнозы или описание будущих действий).
2. Если прочая информация может подорвать доверие к отчету о выбросах парниковых газов и заключению о подтверждении достоверности информации, специалист может также предпринять следующие действия:

* предложить организации провести консультации с имеющим надлежащую квалификацию третьим лицом, например ее юрисконсультом;
* обратиться за юридической консультацией о последствиях различных возможных действий;
* довести имеющуюся информацию до сведения третьих лиц (например, регулирующего органа);
* отказаться от заключения о подтверждении достоверности информации;
* отказаться от выполнения задания, если это разрешено действующими законодательными и нормативными актами;
* описать проблему в заключении о подтверждении достоверности информации.

Документация

Документирование выполненных процедур и полученных доказательств (см. разд. 15, 65-66)

1. Согласно требованиям ISAE 3000 специалист обязан документировать вопросы, имеющие важное значение для представления доказательств, на которых основано заключение о подтверждении достоверности информации, и подтверждения того, что задание выполнено в соответствии с ISAE.[[22]](#footnote-23) Ниже приводятся примеры вопросов, которые может быть уместно включить в документацию по заданию.

* Мошенничество: риски существенного искажения; характер, сроки и объем процедур, выполненных в отношении мошенничества; информация о мошенничестве, доведенная до сведения организации, регулирующих органов и других лиц.
* Законодательные и нормативные акты: установленное или предполагаемое несоблюдение законодательных и нормативных актов, результаты обсуждения с организацией и другими лицами за ее пределами.
* Планирование: общая стратегия и план задания; все значительные изменения, внесенные в ходе задания; причины таких изменений.
* Существенность: такие величины (и факторы, учтенные при их определении), как существенность для отчета о выбросах парниковых газов; уровень (уровни) существенности для конкретных типов выбросов; порог существенности; все случаи пересмотра существенности в ходе выполнения задания.
* Риски существенного искажения: вопросы, описанные в разделе 29 и принятые значимые решения; ключевые данные, полученные в ходе изучения каждого аспекта организации и ее среды, как предусмотрено разделом 23; риски существенного искажения, в отношении которых, согласно профессиональному суждению специалиста, необходимы дополнительные процедуры.
* Дополнительные процедуры: характер, сроки и объем выполненных дополнительных процедур; связь таких процедур с рисками существенного искажения; результаты процедур.
* Оценка искажений: величина, ниже которой искажения считаются явно незначительными; искажения, накопленные в ходе задания, и были ли они исправлены; вывод специалиста о существенности (несущественности) неисправленных искажений (будь то по отдельности или в совокупности) и основания для такого вывода.

Вопросы, возникающие после даты заключения о подтверждении достоверности информации (см. разд. 68)

1. К исключительным обстоятельствам относятся, например, факты, которые существовали на дату заключения о подтверждении достоверности информации, но стали известны специалисту после такой даты, и которые, если бы были известны на указанную дату, могли бы привести к необходимости корректировки отчета о выбросах парниковых газов или вынесения модифицированного заключения о подтверждении достоверности информации (например, обнаружение существенной неисправленной ошибки). Соответствующие изменения в документации по заданию проверяются согласно правилам и процедурам фирмы, регулирующим обязанности по обзорной проверке, как предусмотрено МСКК 1. Окончательную ответственность за такие изменения несет руководитель задания.[[23]](#footnote-24)

Создание окончательной версии файла задания (см. разд. 69)

1. Согласно МСКК 1 (или не менее строгим национальным требованиям) фирмы обязаны установить правила и процедуры, регулирующие своевременное создание файла задания.[[24]](#footnote-25) Целесообразный период создания окончательного файла задания, как правило, не превышает 60 дней после даты заключения о подтверждении достоверности информации.[[25]](#footnote-26)

Обзорная проверка качества выполнения задания (см. разд. 71)

1. К другим вопросам, которые могут быть рассмотрены в ходе обзорной проверки качества выполнения задания, относятся:

* оценка аудиторской командой независимости фирмы по отношению к заданию;
* проведены ли надлежащие консультации по вопросам, по которым сложились различные мнения, по иным сложным или спорным вопросам, а также выводы, сделанные по итогам таких консультаций;
* отражает ли выбранная для анализа документация по заданию объем работ, выполненных для вынесения значимых суждений, и подкрепляет ли она сделанные выводы.

Формирование заключения о подтверждении достоверности информации

Описание применяемых критериев (см. разд. 74(d), 76(g)(iv)

1. При подготовке отчета о выбросах парниковых газов организация должна включить в пояснительные примечания надлежащее описание применяемых критериев, в котором целевым пользователям разъясняются основные принципы подготовки отчета. Такое описание особенно важно, когда имеют место существенные отличия между разными критериями толкования определенных вопросов в отчете о выбросах парниковых газов, например: какие вычеты выбросов включены в отчет (если включены); какие методы количественной оценки вычетов использовались и что такие вычеты представляют; на каком основании отбирались включенные в отчет выбросы группы 3 и какие методы количественной оценки к ним применялись.
2. Заявление о том, что отчет о выбросах парниковых газов подготовлен в соответствии с определенными критериями, уместно только в том случае, если отчет о выбросах парниковых газов соответствует всем требованиям таких критериев, действующим в течение охватываемого отчетом периода.
3. Описание применяемых критериев, содержащее различные оговорки (например, «отчет о выбросах парниковых газов в основном соответствует требованиям XYZ»), не считается надлежащим, так как может ввести в заблуждение пользователей отчета о выбросах парниковых газов.

Содержание заключения о подтверждении достоверности информации

Образцы заключений о подтверждении достоверности информации (см. разд. 76)

1. Образцы заключений о подтверждении достоверности информации, содержащих элементы, указанные в разделе 76, приводятся в приложении 2.

Информация, не охватываемая заключением специалиста (см. разд. 76(c)

1. Во избежание недоразумений и неоправданного использования данных, не подлежащих подтверждению достоверности, информация, не охватываемая заключением специалиста (если таковая включена в отчет), например сравнительные данные, должна быть соответствующим образом определена в отчете о выбросах парниковых газов и в заключении о подтверждении достоверности информации.

Вычеты выбросов (см. разд. 76(f)

1. Формулировки заявления, которое должно быть включено в заключение о подтверждении достоверности информации, если отчет о выбросах парниковых газов содержит вычеты выбросов, могут значительно различаться в зависимости от обстоятельств.
2. Доступность значимой и достоверной информации о зачетах и других вычетах выбросов бывает очень разной, а значит, существенно отличаются и доказательства, доступные специалисту для подтверждения заявленных организацией вычетов выбросов.
3. В силу различной природы вычетов выбросов и часто сокращаемого количества и характера процедур, которые могут быть выполнены специалистом применительно к вычетам выбросов, заключение о подтверждении достоверности информации, согласно требованиям настоящего стандарта, должно содержать определение тех вычетов выбросов (если таковые имеются), которые охватываются заключением специалиста, и заявление об ответственности специалиста в отношении таких вычетов.
4. Если вычеты выбросов состоят из зачетов, заявление об ответственности специалиста в отношении таких вычетов может быть сформулировано следующим образом: «Отчет о выбросах парниковых газов включает вычеты из эмиссий АВС за отчетный год в размере yyy тонн CO2-e , связанные с зачетами. Мы выполнили процедуры с целью проверки фактического приобретения указанных зачетов в течение года и обоснованности описания соответствующих договоров и связанной с ними документации в отчете о выбросах парниковых газов. Однако мы не выполняли каких-либо процедур в отношении внешних поставщиков указанных зачетов и не выносим никакого заключения о том, привели (или приведут) ли такие зачеты к сокращению выбросов на yyy тонн CO2-e».

Использование заключения о подтверждении достоверности информации (см. разд. 76(g)(iii)

1. Наряду с данными о получателе заключения о подтверждении достоверности информации, специалист может счесть уместным включить в текст заключения определение его целевых пользователей и цели его подготовки. Например, если отчет о выбросах парниковых газов будет регистрироваться в государственном органе, может оказаться целесообразным указать в примечаниях к отчету и в заключении о подтверждении достоверности информации, что данное заключение предназначено для пользователей, которые обладают определенным набором знаний в области видов деятельности, связанных с парниковыми газами, ознакомились с приведенной в отчете информацией с разумной тщательностью и понимают, что отчет о выбросах парниковых газов готовится, и его достоверность подтверждается согласно надлежащим уровням существенности.
2. Кроме того, специалист может включить в заключение о подтверждении достоверности информации заявление, прямо ограничивающее распространение такого заключения только целевыми пользователями, его использование другими лицами или в других целях.

*Краткое описание процедур, выполненных специалистом* (см. разд. 76(h)(ii)

А142. Зак*л*ючение по результатам задания по разумному подтверждению достоверности информации, как правило, содержит стандартные формулировки и только краткое описание выполненных процедур, поскольку в задании по разумному подтверждению достоверности информации (во всех случаях вынесения немодифицированного заключения) сколь-либо подробное описание выполненных процедур не содействует пониманию пользователями того, что специалистом получены достаточные надлежащие доказательства для обоснования вынесенного заключения.

А143. В задании по ограниченному подтверждению достоверности информации возможность разобраться в характере, сроках и объеме выполненных процедур имеет важное значение для понимания целевыми пользователями вынесенного заключения. Поэтому в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации, как правило, приводится более подробное описание выполненных специалистом процедур, чем в задании по разумному подтверждению достоверности информации. При этом может оказаться уместным описать процедуры, которые не были выполнены, но обычно выполняются в задании по разумному подтверждению достоверности информации. Однако исчерпывающее описание всех таких процедур может оказаться невозможным, поскольку требуемый уровень изучения и оценки специалистом рисков существенного искажения ниже, чем в задании по разумному подтверждению достоверности информации.

К факторам, влияющим на указанное решение и определение степени детализации такого описания, относятся:

* особенности, присущие данной организации (например, характер деятельности, отличный от принятого в отрасли);
* определенные рбстоятельства задания, влияющие на характер и объем ыфполненных процедур;
* ожидаемый целевыми пользователями уровень детализации включенной в заключение информации, соответствующий рыночной практике или действующим законодательным и нормативным актам.

А144. При описании процедур в заключении по результатам задания по ограниченному подтверждению достоверности информации следует иметь в виду, что такое описание должно быть объективным, не может содержать обобщения до уровня двусмысленности, завышения или приукрашивания фактов, равно как не может подразумевать, что в результате задания получено разумное подтверждение достоверности информации. Важно также, чтобы описание процедур не производило впечатления того, что проводилось задание по выполнению согласованных процедур, и в большинстве случаев не содержало подробного описания всего плана работ.

Подпись специалиста (см. разд. 76(k)

А145*.* Специалистподписывает заключение от имени своей фирмы или от своего имени, или и в том, и в другом качестве в зависимости от требований в данной юрисдикции. В определенных юрисдикциях, помимо подписи, специалист может быть обязан включить в заключение о подтверждении достоверности информации заявление о своей принадлежности к профессиональному объединению или сведения о лицензии, выданной на имя специалиста или фирмы (в зависимости от обстоятельств).

Пояснительный раздел и раздел «Прочие вопросы» (см. разд. 77)

А146. Широкое использование пояснительного раздела или раздела «Прочие вопросы» снижает эффективность информирования пользователей о таких вопросах.

А147. Пояснительный раздел может быть уместен, если, например, используются критерии, отличные от предшествующего периода, или критерии, использовавшиеся в предшествующих периодах, пересмотрены, обновлены или иначе интерпретированы, что влечет за собой фундаментальные последствия для включенных в отчет эмиссий; или перебой в работе системы в течение части отчетного периода означает, что для оценки эмиссий в течение указанной части периода была использована экстраполяция, и этот факт отражен в отчете о выбросах парниковых газов.

А148. Раздел «Прочие вопросы» может быть уместен, если, например, объем задания существенно изменился по сравнению с предшествующим периодом и этот факт не отражен в отчете о выбросах парниковых газов.

А149. В пояснительном разделе следует четко указать, какой вопрос в нем рассматривается и где в отчете о выбросах парниковых газов можно найти полное описание такого вопроса. Следует также заявить, что данный вопрос не требует вынесения модифицированного заключения (см. также раздел А125).

А150. В разделе «Прочие вопросы» должно быть четко указано, что представление и раскрытие таких прочих вопросов в отчете о выбросах парниковых газов не требуется. Согласно требованиям раздела 77 в разделе «Прочие вопросы» могут описываться только те вопросы, которые важны для понимания пользователями задания, обязанностей специалиста или заключения о подтверждении достоверности информации и которые специалист считает необходимым включить в заключение (см. также раздел А124).

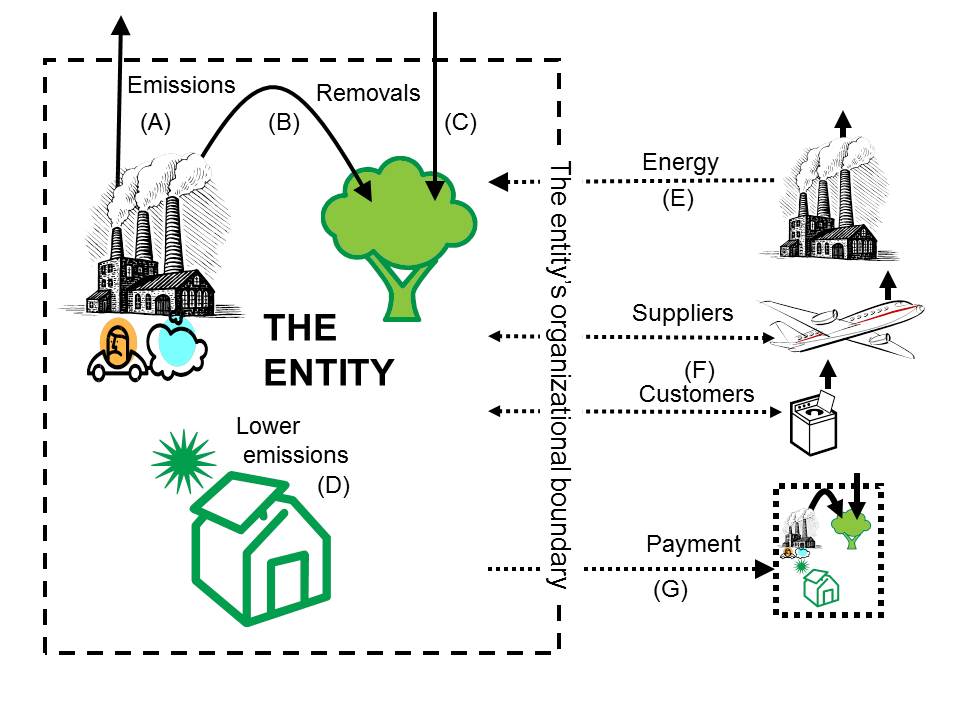
А151. Включение в заключение о подтверждении достоверности информации рекомендаций специалиста (например, по вопросам совершенствования информационной системы организации) может означать, что указанные вопросы не были должным образом решены в ходе подготовки отчета о выбросах парниковых газов. Такие рекомендации могут быть переданы, например, в письме на имя руководства или в ходе обсуждений с представителями собственника. При принятии решения о включении рекомендаций в заключение о подтверждении достоверности информации следует учитывать, насколько характер таких рекомендаций соответствует информационным потребностям целевых пользователей и насколько правильно они сформулированы, чтобы не было возможности необоснованно истолковать их как оговорку к заключению специалиста по отчету о выбросах парниковых газов.

А152. Раздел «Прочие вопросы» не должен содержать информацию, которую специалист не имеет права предоставлять в соответствии с законодательными и нормативными актами или другими профессиональными стандартами, например этическими нормами, касающимися конфиденциальности информации. Раздел «Прочие вопросы» также не включает информацию, которую обязано предоставлять руководство.

**Приложение 1**

(см. разд. A8-A14)

**Выбросы, абсорбции и вычеты выбросов**



Клиенты

Платежи

Энергетика

Поставщики

Выбросы

Абсорбции

Организационные границы предприятия

Сокращение выбросов

**ОРГАНИЗАЦИЯ**

A = прямые выбросы (выбросы группы 1) (см. раздел А8).

B = абсорбции (эмиссии, которые генерируются в рамках границ организации, но улавливаются и размещаются в рамках тех же границ, а не выбрасываются в атмосферу). Абсорбции, как правило, учитываются на валовой основе, т.е. один выброс группы 1 и одна абсорбция). (См. раздел А14).

C = абсорбции (ПГ, выведенные из атмосферы организацией) (см. раздел А14).

D = принимаемые организацией меры по сокращению выбросов. Такие меры могут привести к сокращению выбросов группы 1 (например, использование транспортных средств со сниженным потреблением топлива), выбросов группы 2 (например, установка солнечных панелей для сокращения закупаемой электроэнергии) и выбросов группы 3 (например, сокращение количества командировок или реализация менее энергоемкой продукции). Организация может включить описание таких мер в пояснительные примечания к отчету о выбросах парниковых газов, но они влияют только на количественную оценку включенных в отчет выбросов, поскольку ведут к сокращению заявленного объема эмиссий по сравнению с объемом, который имел бы место без принятия таких мер, или представляют собой вычеты выбросов согласно применяемым критериям (см. раздел А11).

E = выбросы группы 2 (см. раздел А9).

F = выбросы группы 3 (см. раздел А10).

G = вычеты выбросов, включая приобретенные зачеты (см. разделы A11-A13).

**Приложение 2**

(см. разд. A134):

**Образцы заключений о подтверждении достоверности отчетности о выбросах парниковых газов**

|  |
| --- |
| **Пример 1.**  **Обстоятельства выполнения задания:**  задание по разумному подтверждению достоверности информации;  отчет о выбросах парниковых газов не содержит выбросов группы 3;  отчет о выбросах парниковых газов не содержит вычетов выбросов;  отчет о выбросах парниковых газов не содержит сравнительных данных. |

*Приведенный ниже образец заключения носит исключительно рекомендательный характер и не является исчерпывающим или применимым в любой ситуации.*

НЕЗАВИСИМОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РАЗУМНОМ ПОДТВЕРЖДЕНИИ ДОСТОВЕРНОСТИ ОТЧЕТА О ПАРНИКОВЫХ ГАЗАХ КОМПАНИИ «АВС»

[Надлежащий получатель]

**Заключение по отчету о выбросах парниковых газов** (*этот заголовок не требуется, если это единственный раздел заключения*)

Мы выполнили задание по разумному подтверждению достоверности прилагаемого отчета о выбросах парниковых газов компании «АВС» за год, заканчивающийся 31 декабря 20Х1 г., включающего инвентаризацию выбросов и пояснительные примечания на стр. xx-yy. [Данное задание выполнялось группой специалистов в разных областях, включая специалистов в области подтверждения достоверности информации, инженеров и ученых в области окружающей среды.] [[26]](#footnote-27)

Обязанности «АВС» в отношении отчета о выбросах парниковых газов

Компания «АВС» отвечает за подготовку отчета о выбросах парниковых газов в соответствии с [*применяемые критерии*[[27]](#footnote-28)], применяемыми в порядке, описанном в Примечании 1 к отчету. В обязанности «АВС» входят разработка, внедрение и обеспечение функционирования системы внутреннего контроля, связанной с подготовкой отчета о выбросах парниковых газов, не содержащего существенных искажений, будь то вследствие мошенничества или ошибки.

[Как отмечается в Примечании 1 к отчету о выбросах парниковых газов,][[28]](#footnote-29) количественной оценке ПГ присуща неопределенность в силу недостаточности научных знаний, используемых для определения коэффициентов выбросов, и величин, необходимых для суммирования эмиссий различных газов.

Независимость специалистов и контроль качества

Мы действовали в соответствии с Кодексом этики для профессиональных бухгалтеров, изданным Комитетом по международным стандартам этики для бухгалтеров, который предусматривает требование о независимости и другие нормы, основанные на фундаментальных принципах добросовестности, объективности, профессиональной компетентности и надлежащей осторожности, конфиденциальности и профессионального поведения.

В соответствии с положениями Международного стандарта контроля качества 1,[[29]](#footnote-30) [*название фирмы*] применяет комплексную систему контроля качества, включая документированные правила и процедуры, обеспечивающую соблюдение этических норм, профессиональных стандартов, действующих законодательных и нормативных требований.

Наши обязанности

Наша обязанность состоит в подготовке заключения по отчету о выбросах парниковых газов на основе полученных нами доказательств. Мы выполняли задание по разумному подтверждению достоверности информации в соответствии с Международным стандартом заданий по подтверждению достоверности информации 3410 «Задания по подтверждению достоверности отчетности о выбросах парниковых газов» (ISAE 3410), изданным Комитетом по международным стандартам аудита и подтверждения достоверности информации. Согласно указанному стандарту мы обязаны спланировать и выполнить данное задание таким образом, чтобы получить разумное подтверждение того, что отчет о выбросах парниковых газов не содержит существенных искажений.

Задание по разумному подтверждению достоверности информации, выполняемое в соответствии с ISAE 3410, предполагает выполнение процедур, направленных на получение доказательств количественной оценки выбросов и связанной с ними информации, включенной в отчет о выбросах парниковых газов. Характер, сроки и объем выбранных процедур определяются на основе профессионального суждения специалиста, включая оценку рисков существенного искажения отчета о выбросах парниковых газов, будь то вследствие мошенничества или ошибки. При проведении оценки указанных рисков мы учитывали систему внутреннего контроля, связанную с подготовкой отчета о выбросах парниковых газов компанией «АВС». Задание по разумному подтверждению достоверности информации также включает:

оценку пригодности использования в данных обстоятельствах [*применяемые критерии*] (применяемых, как описано в Примечании 1 к отчету) в качестве основы для подготовки отчета о выбросах парниковых газов;

установление надлежащего характера использованных методов количественной оценки и правил отчетности и обоснованности расчетов, выполненных компанией «АВС»; а также

оценку общего представления отчета о выбросах парниковых газов.

Мы считаем, что полученные нами доказательства являются достаточными и надлежащими для обоснования заключения.

Заключение

По нашему мнению, отчет о выбросах парниковых газов за год, заканчивающийся 31 декабря 20Х1 года, подготовлен во всех существенных аспектах в соответствии с [*применяемые критерии*], применяемыми в порядке, описанном в Примечании 1 к отчету.

**Заключение о выполнении других законодательных и нормативных требований (***применимо только для определенных заданий***)**

[Форма и содержание данного раздела зависят от характера других вопросов, по которым специалист обязан составить заключение.]

[Подпись специалиста]

[Дата заключения о подтверждении достоверности информации]

[Адрес специалиста]

|  |
| --- |
| **Пример 2.**  **Обстоятельства выполнения задания:**  задание по ограниченному подтверждению достоверности информации;  отчет о выбросах парниковых газов не содержит выбросов группы 3;  отчет о выбросах парниковых газов не содержит вычетов выбросов;  отчет о выбросах парниковых газов не содержит сравнительных данных. |

*Приведенный ниже образец заключения носит исключительно рекомендательный характер и не является исчерпывающим или применимым в любой ситуации.*

НЕЗАВИСИМОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОГРАНИЧЕННОМ ПОДТВЕРЖДЕНИИ ДОСТОВЕРНОСТИ ОТЧЕТА О ПАРНИКОВЫХ ГАЗАХ КОМПАНИИ «АВС»

[Надлежащий получатель]

**Заключение по отчету о выбросах парниковых газов** (*этот заголовок не требуется, если это единственный раздел заключения*)

Мы выполнили задание по ограниченному подтверждению достоверности прилагаемого отчета о выбросах парниковых газов компании «АВС» за год, заканчивающийся 31 декабря 20Х1 г., включающего инвентаризацию выбросов [и пояснительные примечания на стр. xx-yy]. [Данное задание выполнялось группой специалистов в разных областях, включая специалистов в области подтверждения достоверности информации, инженеров и ученых в области окружающей среды.][[30]](#footnote-31)

*Обязанности «АВС» в отношении отчета о выбросах парниковых газов*

Компания «АВС» отвечает за подготовку отчета о выбросах парниковых газов в соответствии с [*применяемые критерии*[[31]](#footnote-32)], применяемыми в порядке, описанном в Примечании 1 к отчету. В обязанности «АВС» входят разработка, внедрение и обеспечение функционирования системы внутреннего контроля, связанной с подготовкой отчета о выбросах парниковых газов, не содержащего существенных искажений, будь то вследствие мошенничества или ошибки.

[Как отмечается в Примечании 1 к отчету о выбросах парниковых газов,][[32]](#footnote-33) количественной оценке ПГ присуща неопределенность в силу недостаточности научных знаний, используемых для определения коэффициентов выбросов, и величин, необходимых для суммирования эмиссий различных газов.

*Независимость специалистов и контроль качества*

Мы действовали в соответствии с Кодексом этики для профессиональных бухгалтеров, изданным Комитетом по международным стандартам этики для бухгалтеров, который предусматривает требование о независимости и другие нормы, основанные на фундаментальных принципах добросовестности, объективности, профессиональной компетентности и надлежащей осторожности, конфиденциальности и профессионального поведения.

В соответствии с положениями Международного стандарта контроля качества 1[[33]](#footnote-34) [*название фирмы*] применяет комплексную систему контроля качества, включая документированные правила и процедуры, обеспечивающую соблюдение этических норм, профессиональных стандартов, действующих законодательных и нормативных требований.

*Наши обязанности*

Наша обязанность состоит в подготовке заключения об ограниченном подтверждении достоверности отчета о выбросах парниковых газов на основе выполненных нами процедур и полученных доказательств. Мы выполняли задание по ограниченному подтверждению достоверности информации в соответствии с Международным стандартом заданий по подтверждению достоверности информации 3410 «Задания по подтверждению достоверности отчетности о выбросах парниковых газов» (ISAE 3410), изданным Комитетом по международным стандартам аудита и подтверждения достоверности информации. Согласно указанному стандарту мы обязаны спланировать и выполнить данное задание таким образом, чтобы получить ограниченное подтверждение того, что отчет о выбросах парниковых газов не содержит существенных искажений.

Задание по ограниченному подтверждению достоверности информации, выполняемое в соответствии с ISAE 3410, предполагает определение пригодности использования в данных обстоятельствах [применяемые критерии] в качестве основы для подготовки отчета о выбросах парниковых газов, оценку рисков существенного искажения отчета, будь то вследствие мошенничества или ошибки, принятие мер в отношении оцененных рисков, необходимых в данных обстоятельствах, и оценку общего представления отчета о выбросах парниковых газов. Задание по ограниченному подтверждению достоверности информации значительно меньше по объему, чем задание по разумному подтверждению достоверности информации, с точки зрения как процедур оценки рисков, так и процедур, выполняемых применительно к оцененным рискам.

Выполненные нами процедуры основаны на нашем профессиональном суждении и включают запросы, наблюдение за процессами, проверку документов, аналитические процедуры, установление надлежащего характера методов количественной оценки и правил отчетности, а также согласование или сверку с исходными данными.

*[[Специалист может вставить краткое описание характера и объема выполненных процедур, если, по его мнению, это дает дополнительную информацию, которая может быть значима для понимания пользователями оснований для заключения специалиста.[[34]](#footnote-35) Раздел ниже приводится исключительно в качестве рекомендации. Примеры процедур не представляют собой исчерпывающего списка типов или объема процедур, которые могут быть значимы для понимания пользователями проведенной работы.][[35]](#footnote-36)*

С учетом обстоятельств задания при выполнении перечисленных выше процедур мы

* изучили (посредством запросов) контрольную среду компании «АВС» и информационные системы, связанные с количественной оценкой эмиссий и отчетностью о выбросах, но не оценивали структуру конкретных контрольных мероприятий, не получали доказательств их проведения и не тестировали эффективность их применения;
* оценили надлежащий характер и последовательность применения методов выполнения расчетов компанией «АВС». Однако мы не тестировали данные, на которых основаны расчеты, и не выполняли собственные расчеты для сравнения с расчетами «АВС»;
* выезжали на место (три объекта) для оценки полноты источников выбросов, методов сбора данных, источников данных и соответствующих допущений, применимых к указанным объектам. Выбор объектов для тестирования осуществлялся с учетом их выбросов относительно совокупного объема выбросов, источников выбросов и объектов, выбранных в предшествующие периоды. Выполненные нами процедуры включали (не включали) тестирование информационных систем с целью сбора и обобщения данных об объекте или средств контроля на таких объектах.[[36]](#footnote-37)

Процедуры, выполняемые в рамках задания по ограниченному подтверждению достоверности информации, меньше по объему и отличаются по характеру от процедур, выполняемых в рамках задания по разумному подтверждению достоверности информации. Соответственно, уровень подтверждения достоверности, полученный в результате задания по ограниченному подтверждению достоверности информации, значительно ниже уровня, получаемого в результате задания по разумному подтверждению достоверности информации. Поэтому мы не выносим заключения о разумном подтверждении достоверности того, что отчет о выбросах парниковых газов компании «АВС» подготовлен во всех существенных аспектах в соответствии с [*применяемые критерии*], применяемыми в порядке, описанном в Примечании 1 к отчету.

*Заключение об ограниченном подтверждении достоверности информации*

На основании выполненных процедур и полученных доказательств мы можем заявить, что нами не выявлено каких-либо фактов, которые дают основания полагать, что отчет о выбросах парниковых газов компании «АВС» за год, заканчивающийся 31 декабря 20Х1 года, не подготовлен во всех существенных аспектах в соответствии с [*применяемые критерии*], применяемыми в порядке, описанном в Примечании 1 к отчету.

**Заключение о выполнении других законодательных и нормативных требований (***применимо только для определенных заданий***)**

[Форма и содержание данного раздела зависят от характера других вопросов, по которым специалист обязан составить заключение.]

[Подпись специалиста]

[Дата заключения о подтверждении достоверности информации]

[Адрес специалиста]

1. *ISAE 3000 «Задания по подтверждению достоверности информации, отличные от аудита и обзорных проверок финансовой информации за прошлые периоды».* В настоящее время IAASB пересматривает ISAE 3000. По результатам пересмотра ISAE 3000 соответствующие изменения могут быть внесены в настоящий стандарт. [↑](#footnote-ref-2)
2. NOx (т.е. NO и NO2, которые отличаются от закиси азота N2O) и SO2 больше связаны с «кислотными дождями», чем с изменением климата. [↑](#footnote-ref-3)
3. Принципы подтверждения достоверности информации, раздел 10. [↑](#footnote-ref-4)
4. Принципы подтверждения достоверности информации, раздел 11. [↑](#footnote-ref-5)
5. Принципы подтверждения достоверности информации, раздел 53, и ISAE 3000, раздел 37. [↑](#footnote-ref-6)
6. ISAE 3000, разделы 4 и 6. [↑](#footnote-ref-7)
7. Определения, приведенные в ISAE 3000, применяются и к настоящему стандарту. [↑](#footnote-ref-8)
8. Принципы подтверждения достоверности информации, раздел 8. [↑](#footnote-ref-9)
9. ISAE 3000, раздел 19. [↑](#footnote-ref-10)
10. ISAE 3000, раздел 10. [↑](#footnote-ref-11)
11. ISAE 3000, раздел 12. [↑](#footnote-ref-12)
12. Для целей выводов об обоснованности отдельных расчетов признаки возможной необъективности сами по себе не являются искажением. [↑](#footnote-ref-13)
13. ISAE 3000, раздел 18. [↑](#footnote-ref-14)
14. Принципы подтверждения достоверности информации, разделы 34-38, и ISAE 3000, разделы 19-21. [↑](#footnote-ref-15)
15. То есть уравнивание количества вещества, поступающего в установленные границы и выходящего за такие границы, например: количество углерода в углеводородном топливе, поступающего в устройство сжигания, равно количеству углерода, выходящему из такого устройства в форме диоксида углерода. [↑](#footnote-ref-16)
16. Принципы подтверждения достоверности информации, разделы 36-37. [↑](#footnote-ref-17)
17. ISAE 3000, раздел 11. [↑](#footnote-ref-18)
18. ISAE 3000, разделы 26-32. [↑](#footnote-ref-19)
19. См. также ISAE 3000, раздел 49(е). [↑](#footnote-ref-20)
20. ISAE 3000, раздел 14. [↑](#footnote-ref-21)
21. Это утверждение не всегда соответствует действительности. Например, в определенных обстоятельствах специалист может рассчитать точную ожидаемую величину на основе неизменных физических или химических связей даже в задании по ограниченному подтверждению достоверности информации. [↑](#footnote-ref-22)
22. ISAE 3000, раздел 42. [↑](#footnote-ref-23)
23. *МСКК 1 «Контроль качества в фирмах, осуществляющих аудит и обзорные проверки финансовой отчетности, выполняющих другие задания по подтверждению достоверности информации и оказывающих сопутствующие услуги», разделы 32-33.* [↑](#footnote-ref-24)
24. МСКК 1, раздел 45. [↑](#footnote-ref-25)
25. МСКК 1, раздел А54. [↑](#footnote-ref-26)
26. Это предложение следует удалить, если оно неприменимо к заданию (например, если задание выполнялось только в отношении выбросов группы 2 и никакие другие эксперты не использовались). [↑](#footnote-ref-27)
27. [*Применяемые критерии*] можно бесплатно скачать с сайта [www.######.org](http://www.). [↑](#footnote-ref-28)
28. Если Примечание 1 к отчету о выбросах парниковых газов не содержит заявления о неотъемлемой неопределенности, эту фразу следует удалить. [↑](#footnote-ref-29)
29. *МСКК 1 «Контроль качества в фирмах, осуществляющих аудит и обзорные проверки финансовой отчетности, выполняющих другие задания по подтверждению достоверности информации и оказывающих сопутствующие услуги».* [↑](#footnote-ref-30)
30. Это предложение следует удалить, если оно неприменимо к заданию (например, если задание выполнялось только в отношении выбросов группы 2 и никакие другие эксперты не использовались). [↑](#footnote-ref-31)
31. [*Применяемые критерии*] можно бесплатно скачать с сайта [www.######.org](http://www.). [↑](#footnote-ref-32)
32. Если Примечание 1 к отчету о выбросах парниковых газов не содержит заявления о неотъемлемой неопределенности, эту фразу следует удалить. [↑](#footnote-ref-33)
33. *МСКК 1 «Контроль качества в фирмах, осуществляющих аудит и обзорные проверки финансовой отчетности, выполняющих другие задания по подтверждению достоверности информации и оказывающих сопутствующие услуги».* [↑](#footnote-ref-34)
34. *Такое описание не должно содержать обобщения процедур до уровня двусмысленности, завышения или приукрашивания фактов, равно как подразумевать, что в результате задания получено разумное подтверждение достоверности информации. Важно, чтобы описание процедур не производило впечатлени, что проводилось задание по выполнению согласованных процедур, и в большинстве случаев не содержало подробного описания всего плана работ.* [↑](#footnote-ref-35)
35. В окончательном заключении этот пояснительный раздел будет удален. [↑](#footnote-ref-36)
36. Этот раздел следует удалить, если специалист приходит к выводу, что в обстоятельствах данного задания необходимости в более подробной информации нет. [↑](#footnote-ref-37)